

onderzoeksopzet collegewerkprogramma 2010-2014

1 inleiding

1-1 aanleiding

Naar aanleiding van de roundtable-bijeenkomst over resultaatgericht bestuur op 16 februari 2010 heeft de rekenkamer in de notitie “ Resultaatgericht bestuur, een stap verder” het ideale sturings- en monitoringsmodel geschetst voor het werken met meetbare doelen.

In deze notitie heeft de rekenkamer uiteen gezet dat het collegeprogramma zo moet zijn opgezet dat een politiek debat kan plaatsvinden over de effectdoelstellingen van het college, de wijze waarop het college die doelen denkt te bereiken en de maatstaf (indicator) waarmee het effect kan worden gemeten. Het college dient hiertoe effect- en prestatiedoelstellingen in samenhang te presenteren en toe te lichten op welke wijze en in welke mate de gekozen instrumenten bijdragen aan het realiseren van het gewenste effect. De raad kan zo de keuzes van het college beoordelen en onderdeel van het politieke debat maken.

De raad (Commissie BVM) heeft de rekenkamer verzocht het collegewerkprogramma 2010-2014 te beoordelen aan de hand van de uitgangspunten die de rekenkamer in bovengenoemde notitie uiteen heeft gezet.

Daarnaast heeft BVM het college verzocht te reageren op “ Resultaatgericht bestuur, een stap verder”. Op 12 oktober is een reactie aan de commissie verstuurd. Het college geeft hierin aan dat het stelsel ook bestaat uit andere stukken dan alleen het Collegewerkprogramma. Wat betreft de doelen spelen de begroting, het nog af te ronden definitieboekje en relevante beleidsnota's ook een rol.

2 doel- en vraagstelling

2-1 doelstelling

De rekenkamer zal met dit onderzoek inzichtelijk maken in welke mate de collegeprioriteiten in het collegewerkprogramma 2010-2014 zijn uitgewerkt in een transparant stelsel van effect- en prestatiedoelen.

De rekenkamer ziet hierbij het model dat zij in de notitie ‘resultaatgericht bestuur een stap verder’ heeft geschetst als het ideaalmodel voor het werken met meetbare doelen. De notitie schept een model dat in deze en volgende collegeperioden kan bijdragen aan het verbeteren van de werkwijze rondom meetbare doelen en het faciliteren van het inhoudelijke debat hierover.

Om op dit moment een goed inhoudelijk debat over de gekozen effectdoelstellingen en de wijze waarop het college deze wil realiseren mogelijk te maken zal in het collegewerkprogramma sprake moeten zijn van een transparant stelsel van effect- en prestatiedoelen. De eisen die de rekenkamer hiertoe aan een college collegewerkprogramma stelt zijn weergegeven in paragraaf 2.3.

De normen zijn gesteld aan de hand van het ideaalmodel. Omdat het een groeiproces is om daar te komen heeft de rekenkamer bij voorbaat niet de verwachting dat volledig aan alle normen wordt voldaan. De rekenkamer zal hier in haar rapportage rekening mee houden.

2-2 vraagstelling

De centrale onderzoeksvraag luidt als volgt:

In hoeverre zijn de collegeprioriteiten in het collegewerkprogramma 2010-2014 uitgewerkt in een transparant stelsel van effect- en prestatiedoelen?

De volgende paragraaf bevat de normen aan de hand waarvan de rekenkamer het collegewerkprogramma zal beoordelen om bovenstaande vraag te beantwoorden. Het college geeft per brief aan dat het resultaatgericht bestuur zich niet beperkt tot het CWP maar dat ook in de begroting voor alle beleidsvelden effecten en prestaties benoemd worden en dat beleidsprogramma's ook worden voorzien van doelstellingen¹. Om deze reden betreft de rekenkamer ook de uitwerking van de targets in de begroting in het onderzoek.

2-3 normen

Afgeleid uit de notitie 'resultaatgericht bestuur een stap verder' heeft de rekenkamer normen bepaald waaraan het collegewerkprogramma zou moeten voldoen om een inhoudelijk debat over de gekozen effectdoelstellingen en de wijze waarop het college deze wil realiseren mogelijk te maken².

Het collegewerkprogramma als geheel zal de rekenkamer toetsen aan de volgende normen:

- Het collegewerkprogramma is gerelateerd aan een integrale stadsvisie voor de lange termijn.
- De stadsvisie, effectdoelen, prestatiedoelen en instrumenten hangen zichtbaar met elkaar samen.
- De in het CWP opgenomen effectdoelen zijn consistent ten opzichte elkaar.
- De in het CWP genoemde targets zijn effectdoelen.
- De effectdoelen zijn specifiek, meetbaar (voorzien van effectindicatoren) en tijdgebonden.³
- Het collegewerkprogramma en/of begroting 2011 biedt inzicht in de concrete prestaties die het college voor het bereiken van de effectdoelen gaat leveren.⁴
- Het college heeft transparant gemaakt hoe de prestaties die zij gaat leveren bijdragen aan het realiseren van het beoogde effect.

Deze normen zijn op basis van de notitie 'resultaatgericht bestuur een stap verder' nader geoperationaliseerd in het format dat de rekenkamer bij de toetsing van de targets zal gebruiken.

¹ Kenmerk 516321, 12 oktober 2010

² Een afbakening vindt hier plaats. De rekenkamer maakt een knip in de spelregels. De ambtelijke spelregels (aanhakend bij de AO en meetbaarheid van prestatiedoelen worden niet meegenomen.

³ Wanneer een target geen effectdoel, maar een prestatiedoel is, moet dit prestatiedoel specifiek, meetbaar en tijdgebonden zijn.

⁴ De genoemde prestaties hoeven niet specifiek, meetbaar en tijdgebonden in het collegewerkprogramma te zijn geformuleerd. Dit kan bijvoorbeeld ook in een achterliggend definitieboekje

3 Onderzoeksaanpak

3-1 Uitvoering onderzoek en rapportage

De rekenkamer zal de uitwerking van de collegeprioriteiten in het college-werkprogramma beoordelen in een sessie waarin het college-werkprogramma wordt geanalyseerd aan de hand van de in de vorige paragraaf genoemde normen.

De uitkomsten van dit onderzoek zal de rekenkamer in een brief presenteren aan de raad.

4 organisatie en planning

4-1 organisatie

Het onderzoek zal worden uitgevoerd door het gehele bureau van de Rekenkamer Rotterdam:

4-2 planning

De rekenkamer zal de uitkomsten van dit onderzoek uiterlijk 27 oktober presenteren in een brief aan de raad.