

RESULTATEN TELLEN

VERANTWOORDING COLLEGEPROGRAMMA 2004

REKEN
KAMER
ROTT
ERDAM

RESULTATEN TELLEN

voorwoord

Op verzoek van de gemeenteraad controleert de Rekenkamer Rotterdam jaarlijks de kwaliteit van de gegevens waarmee het College zich verantwoordt over de uitvoering van het Collegeprogramma 2002-2006. Deze situatie is helaas nog steeds uniek in het openbaar bestuur. Een college dat concrete resultaten belooft en verantwoordt en een gemeenteraad die de kwaliteit van de verantwoording hierover aan een onafhankelijke toets onderwerpt alvorens het politieke debat van start gaat.

Het Rotterdams College heeft, evenals het vorige college, aan haar programma voor de stad tientallen meetbare doelen gekoppeld. De Rekenkamer heeft al in 2000 bij haar eerste rapport over deze werkwijze nadrukkelijk haar waardering en steun uitgesproken voor deze bestuurlijke aanpak. Een lijst met meetbare doelen maakt het voor bestuur en stad helder wat de gemeente op hoofdlijnen beoogt en wat het bestuur van jaar tot jaar wil realiseren. Woorden noch daden, doch resultaten komen centraal te staan. Naast de traditionele aandacht voor de verdeling van het geld (de begroting) stijgt de aandacht voor de besteding ervan (de rekening), wat daarvoor gepresteerd is (het jaarverslag) en wat daarmee bereikt wordt in de samenleving. Het was een aanpak die in 2000, getuige de titel van het toenmalige rapport 'Bakens in de mist' in de vergetelheid dreigde te geraken. Maar die nadien met de Collegenotitie 'Bakens uit de mist' en vervolgens door het nieuwe College in 2002 zonder meer voortvarend ter hand is genomen.

In 2003 publiceerde de Rekenkamer haar eerste rapport Resultaten tellen over de zogenoemde 'nulmeting' oftewel de stand van zaken aan het begin van de Collegeperiode. Vorig jaar verscheen Resultaten tellen 2003 waarin de in dat jaar volgens het College bereikte resultaten centraal stonden. Helaas moest vastgesteld worden dat slechts de helft van het aantal doelen correct verantwoord werden. Daardoor was het voor een groot aantal doelen onzeker of de beoogde tussentijdse resultaten voor 2003 daadwerkelijk behaald waren zoals het College betoogde. Het onderwerp van dit rapport Resultaten tellen 2004 spreekt gezien voorgaande voor zich.

Voor haar onderzoek heeft de Rekenkamer informatie verzameld bij verschillende diensten en directies in de gemeente. Ook andere organisaties waaronder DCMR en Stichting Opzoomer Mee en andere gemeenten hebben informatie verstrekt. De Rekenkamer is allen erkentelijk voor hun medewerking. Het onderzoek werd verricht door een team bestaande uit de heer drs. W.J. Gordijn, de heer J.S. Hanskamp, mevrouw R.S.M. de Jesus, de heer J.A. Kuijsters, de heer D.V.J. Massie, mevrouw drs. C.J. Vree RA en de heer drs. J. van den Berg CPA CIA (projectleider).

Drs. R.B.M. Mul MPA
Directeur Rekenkamer Rotterdam

inhoud

voorwoord	3
I programmaverantwoordingen	7
I-1 inleiding	7
I-2 programmaverantwoording 2004	7
I-3 onderzoek Rekenkamer	10
I-3-1 doel- en probleemstelling	10
I-3-2 afbakening	10
I-3-3 opbouw van het oordeel	11
I-3-4 onderzoeksobject Programmaverantwoording 2004	12
I-4 programmarekening 2004	12
II doelstellingen en beoogde resultaten 2006	15
II-1 normen	15
II-2 bevindingen	16
II-2-1 wijzigingen in de doelen en beoogde resultaten 2006	16
II-2-2 kwaliteit van de doelen: algemeen beeld	17
II-2-3 consistentie	18
II-2-4 meetbaarheid	18
II-2-5 tijdgebondenheid	18
II-2-6 eenduidigheid	18
II-3 definitieboekje	20
III verantwoorde beleidsresultaten 2004	21
III-1 normen voor de kwaliteit van de verantwoorde beleidsresultaten	21
III-2 bevindingen over de kwaliteit van de verantwoorde beleidsresultaten	21
III-2-1 consistentie	22
III-2-2 relevantie	23
III-2-3 begrijpelijkheid	24
III-3 normen voor de betrouwbaarheid verantwoorde beleidsresultaten	26
III-4 bevindingen over de betrouwbaarheid verantwoorde beleidsresultaten	27
III-4-1 controleerbaarheid	27
III-4-2 volledigheid/ juistheid	29
III-4-3 samenhang betrouwbaarheid en consistentie	30
III-5 mijlpaal 2004	31
III-5-1 bereiken van de mijlpaal 2004	31
III-5-2 verandering mijlpalen 2004	32
IV conclusies	35
V aanbevelingen	39
VI reactie en nawoord	41
VI-1 reactie College van B&W op bevindingen	41
VI-2 nawoord Rekenkamer op bevindingen	42
VI-3 reactie College van B&W op aanbevelingen	44
VI-4 nawoord Rekenkamer op aanbevelingen	44

RESULTATEN TELLEN

VI-5	bijlage bij reactie College van B&W en nawoord Rekenkamer	45
Bijlagen		62
bijlage I	onderzoeksverantwoording	62
bijlage II	motie Sørensen	63
bijlage III	motie Van Ravesteijn	64
bijlage IV	motie Reijkersz	66
bijlage V	scores op doelstellingenniveau – verantwoording en mijlpalen 2004	67
bijlage VI	wijziging beoogde resultaten 2006	93
bijlage VII	wijziging mijlpalen 2004	95

REKEN
KAMER
ROTT
ERDAM

RESULTATEN TELLEN



I programmaverantwoordingen

I-1 inleiding

Bij het sluiten van het coalitieakkoord in mei 2002 kreeg het College van B&W van de coalitiepartners de opdracht mee een collegeprogramma op te stellen met meetbare doelen. Het College gaf hier gehoor aan en kwam op 26 september 2002 met het collegeprogramma 2002-2006 *'Het nieuwe elan van Rotterdam...en zo gaan we dat doen'*. In dit collegeprogramma heeft het College zes topprioriteiten opgenomen te weten: Veiligheid, Huisvesting, Onderwijs en Jeugd, Economische ontwikkeling, Inburgering en Organisatie van de uitvoering. Deze zes topprioriteiten zijn verder uitgewerkt in 56 prioriteiten en 87 doelstellingen. Het College heeft op verzoek van de Raad (motie Sørensen) in de afgelopen jaren verantwoording over de meetbare doelen afgelegd door middel van *'Nulmeting en mijlpalen Collegedoelestellingen 2002-2006'*, *'Programmarekening 2003'* en zes kwartaalrapportages over 2003 en 2004. In deze documenten zijn de tot dan toe behaalde resultaten omtrent de collegeprioriteiten uiteengezet.

Tijdens de begrotingsraad op 12 en 14 november 2002 heeft de Raad de motie Van Ravesteijn c.s. aangenomen. Deze motie verzocht de Rekenkamer Rotterdam om een onderzoek te verrichten naar de meetbare doelen, zodanig dat:

- *de Raad voor de bespreking van de jaarrekening 2002 door de Rekenkamer wordt geïnformeerd over de kwaliteit, kwantiteit en controleerbaarheid van de nulmeting;*
- *de Raad jaarlijks bij de behandeling van de jaarrekening wordt geïnformeerd over de kwaliteit van de gegevens die het College bij de jaarrekening verstrekt aan de Raad.*

De Rekenkamer heeft dit verzoek van de Raad ingewilligd. In juni 2003 heeft dit geleid tot het rapport *'Resultaten tellen'* waarin de nulmeting van het College onderzocht is. In juni 2004 is het rapport *'Resultaten tellen 2003'* gepubliceerd. Hierin zijn de uitkomsten van het onderzoek naar de Programmaverantwoording 2003 gepresenteerd. Onderhavig onderzoek is een vervolg op de voorgaande onderzoeken. De verantwoording over de uitvoering van het collegeprogramma in 2004 zal hierbij onderwerp van onderzoek zijn. Naar aanleiding van de motie Reijkersz (november 2003) heeft het College in februari 2005 het document *'rapportage collegedoelestellingen 2004'*¹ opgesteld waarin gerapporteerd wordt over de collegedoelestellingen. Dit document zal object van onderzoek zijn voor de Rekenkamer.

I-2 programmaverantwoording 2004

In de eerste Programmaverantwoording 2002, het document *'Nulmeting en mijlpalen Collegedoelestellingen 2002-2006'*, werden conform het Collegeprogramma zes

¹ Het document *'rapportage collegedoelestellingen 2004'* is 1 maart 2005 aan de Raad aangeboden.

RESULTATEN TELLEN

topprioriteiten onderscheiden waaraan 56 prioriteiten waren gekoppeld. Deze 56 prioriteiten waren vervolgens nader uitgewerkt in 87 doelstellingen met daaraan gekoppeld een beoogd resultaat voor 2006. De opbouw van de Programmaverantwoording 2002 was als volgt:

tabel I – 1 opbouw Programmaverantwoording 2002 (nulmeting)

topprioriteit	prioriteiten	doelstellingen/ beoogde resultaten
Veiligheid	18	27
Huisvesting	5	13
Onderwijs en Jeugd	7	13
Economische ontwikkeling	7	8
Inburgering	8	12
Organisatie van de uitvoering	11	14
totaal	56	87

In de Programmaverantwoording 2003 had het College de opbouw en nummering van de doelen gewijzigd. Hierbij was ook de onderverdeling naar topprioriteit losgelaten. Daarnaast waren een tweetal doelstellingen van de topprioriteit Veiligheid gesplitst (doelstelling 14 en 18), miste topprioriteit Huisvesting één doelstelling (doelstelling 4) en was één nieuwe doelstelling toegevoegd (revitalisering en verhogen brandveiligheid metrostations). In totaal kwamen 88 doelstellingen uit de Programmaverantwoording 2003 overeen met de Programmaverantwoording 2002.

De Programmaverantwoording 2004 kent weer de opbouw en nummering van doelstellingen naar topprioriteiten, prioriteiten en doelstellingen/ beoogde resultaten. Echter de formuleringen van de topprioriteiten en prioriteiten zijn niet teruggekeerd. De opbouw van de Programmaverantwoording 2004 is als volgt:

tabel I – 2 opbouw Programmaverantwoording 2004

topprioriteit	prioriteiten		doelstellingen/ beoogde resultaten	
	PV 2002	PV 2004	PV 2002	PV 2004
Veiligheid	18	18	27	29
Huisvesting	5	5	13	14
Onderwijs en Jeugd	7	7	13	13
Economische ontwikkeling	7	7	8	8
Inburgering	8	8	12	12
Organisatie van de uitvoering	11	11	14	12
totaal	56	56	87	88

De Rekenkamer constateert dat doelstelling 14 en 18 van Topprioriteit Veiligheid evenals in de Programmarekening 2003 zijn gesplitst. Topprioriteit Veiligheid heeft door deze splitsing 2 extra doelstellingen ten opzichte van de

RESULTATEN TELLEN

Programmaverantwoording 2002. Voorts trof de Rekenkamer in één geval een nieuwe doelstelling aan onder topprioriteit Huisvesting (doelstelling 1b *verhogen van het bouwtempo: optoppen en ombouwen (penthousing)*). Bij topprioriteit Organisatie van de uitvoering zijn 3 doelstellingen samengevoegd tot 1 doelstelling (doelstelling 11 *meer vergunningen/ meldingen (voorheen a), milieuvergunningen (voorheen b) en handhavingsacties (voorheen c)*).

De Rekenkamer hanteert gedurende onderhavig onderzoek de volgende begrippen:

- Programmaverantwoording 2002: de verantwoording door het College over de nulmeting van de Collegedoelen in 2002 zoals opgenomen in het document *Nulmeting en mijlpalen Collegedoelstellingen 2002-2006*,
- Programmaverantwoording 2003: de verantwoording door het College over de realisatie van de Collegedoelen in 2003 zoals opgenomen in het document *'Gemeente Rotterdam jaarverslag 2003, programmarekening'*: hoofdstuk 1, paragraaf 1.2 *'prioriteiten'* en hoofdstuk 2: *'beleidsvelden'*.
- Programmaverantwoording 2004: de verantwoording van het College over de realisatie van de Collegedoelstellingen in 2004 zoals opgenomen in het document *'Rapportage collegedoelstellingen 2004, februari 2005'*.
- Collegedoel(en): verzamelnaam voor een prioriteit met bijbehorende doelstelling(en) en beoogde resultaten;
- doelstelling: de collegedoelstelling zoals het College die onder de 56 genummerde *'prioriteiten'* heeft uitgewerkt;
- beoogd resultaat: het resultaat dat het College in het Collegeprogramma in de kolom *'resultaat (in 2006)'* heeft geformuleerd;
- mijlpalen 2004; het resultaat dat het College in de Programmaverantwoording in de kolom *'beoogd resultaat 2004'* heeft geformuleerd;
- behaald resultaat: het resultaat in de Programmaverantwoording in de kolom *'behaald resultaat 2004'*.

Ter verduidelijking heeft de Rekenkamer in onderstaande figuur een onderdeel van de Programmaverantwoording 2004 weergegeven.

figuur I-1 voorbeeld Programmaverantwoording 2004

Veiligheid

Kleur 2006	Doelstelling	Resultaat te behalen in 2006	Beoogd resultaat 2004	Behaald resultaat 2004	Kleur 2004
G	V6. Ernstig overlastgevende en zorgmijdende verslaafden van straat en in strafrechtelijk of hulpverleningstraject	700 in traject geplaatst	497 in traject	Per 31 december 2004 telt de lijst van (unieke) personen die in aanmerking komen voor een PGA 700 traject 759 (4 + 755) namen.	G
G	V7. Criminele jongeren uit harde kern in strafrechtelijk of hulpverleningstraject	25 jongeren per wijk per jaar in een traject geplaatst	25 jongeren per wijk per jaar in een traject geplaatst.	De tellingen van 2004 van het aantal jongeren dat per wijk in een traject is geplaatst, zijn nog niet bekend. De definities van criminele en overlastgevende jongeren zijn vastgesteld.	G

I-3 onderzoek Rekenkamer

I-3-1 doel- en probleemstelling

Met dit onderzoek streeft de Rekenkamer de volgende algemene doelstelling na:

Het op verzoek van de Raad geven van een oordeel over de kwaliteit van de door het College gepresenteerde rapportage collegedoelestellingen 2004 in het licht van het Collegeprogramma 2002-2006.

De probleemstelling luidt als volgt:

In welke mate voldoet de rapportage collegedoelestellingen 2004 over de prestaties van het College in 2004 aan de te stellen kwaliteitseisen?

Bij de probleemstelling zijn de volgende onderzoeksvragen geformuleerd:

1. a) Is de keuze en formulering van de doelen en van de beoogde resultaten gelijk gebleven?
b) Is de formulering van de doelen en het beoogde resultaat verbeterd naar aanleiding van (de overgenomen aanbevelingen uit) het rapport '*Resultaten tellen 2003*' van de Rekenkamer?
2. Voldoen de in de rapportage collegedoelestellingen 2004 gepresenteerde behaalde resultaten van het College aan de te stellen kwaliteitseisen?
3. Komt het behaalde resultaat van 2004 overeen met het beoogde resultaat voor 2004, ofwel ligt het College op koers?

I-3-2 afbakening

Net als bij een onderzoek naar een financiële verantwoording hoort ook bij een onderzoek naar een niet-financiële verantwoording een toets uitgevoerd te worden op de totstandkoming van deze gegevens. Ten behoeve van de Programma-verantwoording 2003 heeft de Rekenkamer voor 39 van de 89 doelstellingen een toets uitgevoerd op de opzet, bestaan en werking van de niet-financiële informatiesystemen. Hierbij constateerde de Rekenkamer dat bij de meeste systemen uitgegaan kon worden van de waarborgen in het informatiesysteem en de administratieve organisatie rondom het informatiesysteem. De Rekenkamer heeft ten behoeve van haar controle naar de Programmaverantwoording 2004 eveneens gebruik gemaakt van de waarborgen op de vorig jaar als betrouwbaar aangemerkte informatiesystemen. Daarnaast heeft de Rekenkamer voor alle beleidsprestaties een toets uitgevoerd op de kwaliteit van de niet-financiële gegevens als zodanig.

Voorts heeft de Rekenkamer bij het vormen van haar oordeel over het behaalde resultaat 2004 enkele beperkende randvoorwaarden toegepast. De noodzaak hiertoe ontstond doordat bij sommige prioriteiten de hoeveelheid verantwoordingsinformatie die is gepresenteerd aanzienlijk is. De Rekenkamer wijst als voorbeeld op doelstelling 2 'aanpakken veiligheids, sociale en fysieke problemen in de hotspots' van topprioriteit Veiligheid. Het behaalde resultaat 2004 van deze doelstelling bestrijkt vier pagina's. Omwille van de tijd heeft de Rekenkamer zich bij dergelijke uitgebreide verantwoordingen beperkt tot de 'primaire' verantwoording. De Rekenkamer doelt hiermee op dat deel van de kolom 'behaald resultaat 2004' dat rechtstreeks betrekking

RESULTATEN TELLEN

heeft op de doelstelling. De aanvullende informatie heeft de Rekenkamer voor de verificatie buiten beschouwing gelaten.

Ook heeft de Rekenkamer verklaringen over de afwijking van het behaalde resultaat en het beoogde resultaat, voorgenomen werkzaamheden voor 2005 en nadere uiteenzettingen over het behaalde resultaat die in de kolom 'behaald resultaat 2004' zijn opgesomd, buiten beschouwing gelaten. Samengevat heeft de Rekenkamer zich beperkt tot de primaire verantwoording over de doelstellingen.

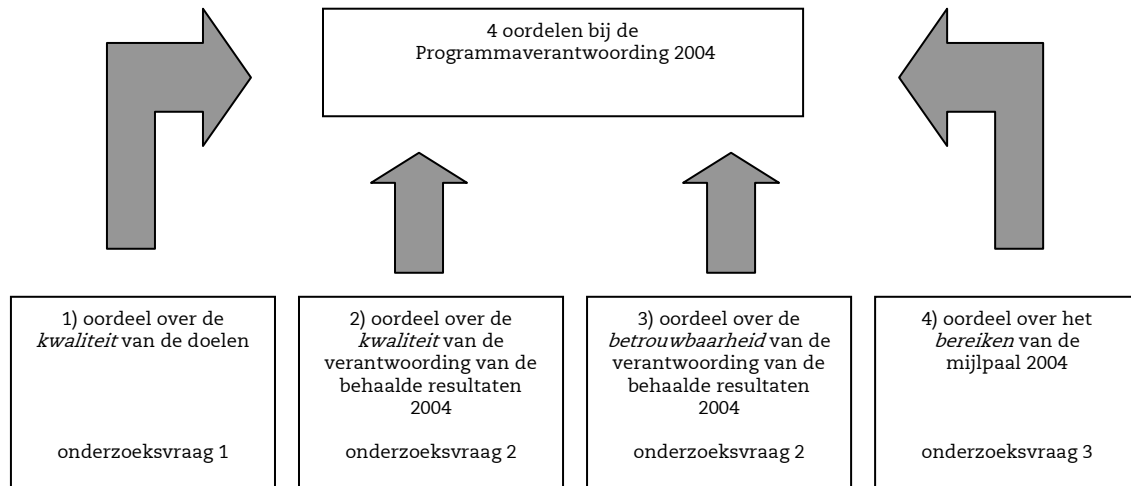
I-3-3 opbouw van het oordeel

De Rekenkamer heeft het onderzoek uitgevoerd langs twee sporen. Deze twee sporen vloeien voort uit de onderzoeksvragen. De eerste onderzoeksvraag heeft betrekking op de geformuleerde doelstellingen en de beoogde resultaten 2006 (doelenspoor). De tweede onderzoeksvraag heeft betrekking op de behaalde resultaten in 2004 (verantwoordingspoor). Dit jaar heeft de Rekenkamer een derde onderzoeksvraag toegevoegd. Met deze derde onderzoeksvraag wordt nagegaan of het behaalde resultaat in 2004 overeenkomt met de mijlpaal 2004 (verantwoordingspoor).

De Rekenkamer komt voor de twee sporen dit jaar in totaal tot vier oordelen. Het eerste oordeel heeft betrekking op de kwaliteit van de doelstellingen en de beoogde resultaten 2006 (onderzoeksvraag 1). Het tweede en derde oordeel hebben beide betrekking op de behaalde resultaten in 2004 (onderzoeksvraag 2). Het tweede oordeel betreft een oordeel over de kwaliteit van de behaalde resultaten in 2004. Met het derde oordeel doet de Rekenkamer een uitspraak over de betrouwbaarheid van de behaalde resultaten in 2004. Het vierde oordeel heeft tenslotte betrekking op het al dan niet bereikt hebben van de mijlpaal 2004 (onderzoeksvraag 3).

Zoals reeds opgemerkt bevat het Collegeprogramma 6 topprioriteiten die weer bestaan uit meerdere prioriteiten en doelstellingen met beoogde resultaten. In hoofdstuk II worden de totalen van het eerste deelloordeel gegeven. De twee deelloordelen over de behaalde resultaten in 2004 zijn in bijlage V in één overzicht weergegeven. Het vierde oordeel over het bereiken van de mijlpaal 2004 is ook in deze bijlage opgenomen. Een en ander ziet er schematisch als volgt uit. Dit wordt in hoofdstuk III nader toegelicht.

figuur I-2 vier oordelen Rekenkamer



I-3-4 onderzoeksobject Programmaverantwoording 2004

Vorig jaar heeft de Rekenkamer een oordeel uitgesproken over de doelen en de behaalde resultaten 2003 zoals deze waren opgenomen in het document '*Gemeente Rotterdam jaarverslag 2003, programmarekening*' in de hoofdstukken 1 paragraaf 1.2 'prioriteiten' en hoofdstuk 2 'beleidsvelden'. De Rekenkamer kon pas in een laat stadium over deze verantwoording beschikken. Daarbij week deze verantwoording op veel punten af van de *Rapportage Collegedoelstellingen 2003* (motie Reijkersz) welke tot dan toe als onderzoeksobject voor de Rekenkamer diende. Gezien de strakke tijdsplanning van de behandeling in de raadscommissies en Raad was het daardoor niet mogelijk om over alle behaalde resultaten 2003 een uitspraak te doen. Ter voorkoming van een herhaling van vorig jaar geeft de Rekenkamer dit jaar alleen een oordeel over de doelen en behaalde resultaten zoals opgenomen in de *Rapportage Collegedoelstellingen 2004* (motie Reijkersz).

I-4 programmarekening 2004

Op 24 mei 2005 publiceerde het College het Jaarverslag '*Programmarekening 2004*'. De Rekenkamer heeft de presentatie van de doelen en verantwoorde resultaten van de Programmaverantwoording 2004 '*Rapportage collegedoelstellingen 2004*' vergeleken met de doelen en verantwoorde resultaten in de '*Programmarekening 2004*'. De Rekenkamer constateert dat het College de presentatie van haar doelen en resultaten in de Programmarekening 2004 ondergebracht heeft onder de 12 van de 14 onderscheiden beleidsvelden. In hoofdstuk 4 '*verslag per beleidsveld*' van de Programmarekening 2004 zijn de doelen per beleidsveld uitgewerkt in een kolom doelstelling, resultaat (2006), nulmeting, doelstelling 2004, en een kolom realisatie 2004. Daarnaast wordt op het behaalde resultaat 2004 dikwijls in hoofdstuk 4 een toelichting gegeven. De opbouw van de Programmarekening 2004 is als volgt:

tabel I-3 opbouw Programmarekening 2004

beleidsveld	doelstellingen/ beoogde resultaten
Gemeenteraad	0
Bestuurlijke zaken	2
Veiligheid	29
Volksgezondheid	1
Economie en haven	6
Milieu	1
Fysieke Infrastructuur	14
Verkeer en vervoer	1
Wijken en buitenruimte	2
Sociale zaken	12
Onderwijs en Jeugd	14
Kunst	0
Sport	3
Middelen en ICT	6
totaal	92

De Rekenkamer waardeert het positief dat het College, in navolging van de aanbeveling van de Rekenkamer in het rapport *'Resultaten Tellen, 2003'*, in hoofdstuk 1 *'Collegeprioriteiten'* een transitietabel heeft opgenomen (zogenoemd 'beschrijving per prioriteit'). In deze tabel wordt aansluiting gemaakt tussen de in de beleidsvelden opgenomen doelen met die volgens de opbouw en nummering zoals in het Collegeprogramma. Voorts merkt de Rekenkamer op dat een aantal doelstellingen dubbel voorkomt in de Programmarekening 2004: doelstelling 6 van Veiligheid valt zowel onder beleidsveld Veiligheid en Volksgezondheid en doelstelling 18.1 en 18.2 van Veiligheid zowel onder Veiligheid als Wijken en Buitenruimte. Daarnaast trof de Rekenkamer in één geval een nieuwe doelstelling aan onder het beleidsveld 'Verkeer en Vervoer' (doelstelling 4.1 'revitalisering en verhogen brandveiligheid metrostations').

Tevens spreekt de Rekenkamer er haar waardering voor uit dat het behaalde resultaat 2004 in tegenstelling tot de Programmamaverantwoording 2004 kort en bondig is gepresenteerd. In de Programmamaverantwoording 2004 gepresenteerde aanvullende informatie zoals verklaringen over de afwijking van het behaalde resultaat en het beoogde resultaat, voorgenomen werkzaamheden voor 2005 en nadere uiteenzettingen over het behaalde resultaat, is in de Programmarekening 2004 in de toelichting opgenomen.

Het is de Rekenkamer echter niet duidelijk waarop de uitspraak van het College is gebaseerd dat 97 targets zijn geformuleerd, waarvan er 84 op groen staan, 11 op oranje en 2 op rood (Programmarekening 2004; hoofdstuk 1, eerste alinea pagina 16). De Rekenkamer constateert dat in de Programmarekening 2004 niet meer dan 92 doelstellingen zijn opgenomen waarvan 3 dubbel voorkomen. Dit maakt een totaal

RESULTATEN TELLEN

van 89 doelstellingen die opgenomen zijn in de Programmarekening 2004 in plaats van de door het College genoemde aantal van 97. Voorts constateert de Rekenkamer dat de kleuren van het stoplichtenmodel zoals gehanteerd in de Programma-verantwoording 2004 niet zijn aangebracht in de Programmarekening. Hierdoor is niet duidelijk welke doelstellingen in 2004 corresponderen met het beoogd resultaat voor 2004 (conform aanbeveling 2, *Resultaten tellen, 2003* van de Rekenkamer Rotterdam).

II doelstellingen en beoogde resultaten 2006

II-1 normen

In voorgaande rapporten van de Rekenkamer² zijn de doelen van het college-programma getoetst op twee kwaliteitsaspecten: de keuze van het doel en de formulering van het doel. In onderhavig onderzoek van de Programmaverantwoording 2004 is de doeluitwerking wederom onderzocht. De Rekenkamer heeft hierbij per prioriteit gekeken of:

- de keuze en formulering van het doel en van het beoogde resultaat 2006 is veranderd ten opzichte van de Programmaverantwoording 2003 en of deze wijziging is verantwoord aan de Raad;
- de wijziging heeft geleid tot een verbetering van de formulering van het doel en het beoogde resultaat.

De doelen in de Programmaverantwoording 2004 zijn, op één norm na, getoetst aan dezelfde kwaliteitsnormen als de voorgaande rapporten. De norm 'realistisch' is dit jaar komen te vervallen. Deze norm behelsde de mate waarin de haalbaarheid van een Collegedoel nader was onderbouwd. Anno 2005 acht de Rekenkamer Rotterdam de daadwerkelijk behaalde resultaten over 2004 een relevantere indicator voor de haalbaarheid van een Collegedoel, dan de oorspronkelijke onderbouwing uit 2002. In paragraaf III-5 geeft de Rekenkamer een oordeel over het al dan niet bereikt hebben van de mijlpaal 2004. Hiermee wordt aangegeven of het collegedoel op koers ligt. Deze toets kan dienen voor het debat tussen de Raad en het College over de haalbaarheid van het streven in 2006 en de (extra) inspanningen die daarvoor nog geleverd moeten worden. Ten behoeve van de beoordeling van de doelen zijn de volgende normen toegepast:

tabel II-1 kwaliteitsnormen voor de doelen

kwaliteitsaspect		criterium	norm
keuze van het doel	1	consistentie ³	de doelstelling is consistent uitgewerkt in het bijbehorende resultaat
formulering van het doel	2	meetbaarheid	▪ het doel is kwantitatief geformuleerd ▪ het doel is voorzien van een nulmeting ▪ het doel is voorzien van een streven⁴
	3	tijdgebondenheid	het doel is voorzien van een tijdpad
	4	eenduidigheid	de doelstelling en het beoogd resultaat zijn niet voor meerdere uitleg vatbaar

² 'Resultaten tellen, nulmeting collegeprogramma 2002-2006' van juni 2003 en 'Resultaten tellen, uitvoering collegeprogramma in 2003' van juni 2004

³ In de Programmaverantwoording 2004 is de formulering van prioriteiten vervallen. Daarom is dit criterium aangepast. Het bevat geen norm meer voor de samenhang tussen prioriteit en doelstelling zoals bij de beoordeling van de Programmaverantwoording 2002 het geval was.

⁴ Een streven is doorgaans uitgedrukt in een streefcijfer, maar dit is niet noodzakelijk.

RESULTATEN TELLEN

De gemiddelde score voor de doelen per topprioriteit kan minimaal 0 punten (aan geen enkele norm wordt voldaan) en maximaal 10 punten bedragen (aan alle normen wordt voldaan). De Rekenkamer acht alle criteria even belangrijk en heeft derhalve aan alle criteria hetzelfde gewicht toegekend. De doelen per topprioriteit voldoen aan de door de Rekenkamer minimaal gestelde eisen indien een gemiddelde score van 5,5 of hoger wordt behaald.

II-2 bevindingen

II-2-1 wijzigingen in de doelen en beoogde resultaten 2006

De Rekenkamer heeft de doelen en de beoogde resultaten 2006 van de Programmaverantwoording 2004 vergeleken met de 88 doelen en de beoogde resultaten 2006 uit de Programmaverantwoording 2003. Hieronder zijn per topprioriteit de wijzigingen van het College in het oorspronkelijke Collegeprogramma gegeven.

gewijzigde doelstellingen

huisvesting

- in de Programmaverantwoording 2003 was geen specifieke doelstelling opgenomen voor het optoppen en ombouwen van woningen (penthousing). In de Programmaverantwoording 2004 is doelstelling 1.2 'verhogen van bouwtempo: meer (middel)dure woningen' als nieuwe doelstelling toegevoegd.

onderwijs en jeugd

- doelstelling 3 werd in de Programmaverantwoording 2003 omschreven als 'vermindering netto aantal voortijdig schoolverlaters in de leeftijd 17-23 jaar met 5% per jaar ofwel met 30% in de periode 2000-2006'. In de Programma-verantwoording 2004 is deze doelstelling gewijzigd in: 'het aantal Rotterdamse voortijdig schoolverlaters vermindert met 30% ten opzicht van het jaar 2000'.

inburgering

- doelstelling 1.1 is gewijzigd van 'groei deelname aan inburgeringscursussen' naar 'groei van het bereik van nieuwkomers'.
- doelstelling 1.2 'meer leerplichtige nieuwkomers om basisonderwijs (4-12) plaatsen in speciale programma's' is gewijzigd in 'leerplichtige nieuwkomers in voortgezet onderwijs (12-16) worden geplaatst in internationale schakelklassen'.

In het definitieboekje van februari 2005⁵ is alleen bij Onderwijs en Jeugd doelstelling 3 'voortijdig schoolverlaten' vermeld dat dit doel is gewijzigd. Het is de Rekenkamer voor de overige drie wijzigingen niet bekend of deze aan de Raad ter kennisgeving zijn voorgelegd.

⁵ Het definitieboekje is 22 februari 2005 door het College goedgekeurd en op 1 maart 2005 aan de Raad aangeboden.

RESULTATEN TELLEN

gewijzigde beoogde resultaten

Voorts constateert de Rekenkamer dat 18 beoogde resultaten 2006 zijn gewijzigd. In bijlage VI is een overzicht van deze wijzigingen opgenomen. In het definitieboekje zijn wijzigingen in de beoogde resultaten 2006 van de doelstellingen 3 en 4 van Onderwijs en Jeugd, de doelstellingen 2.1 en 2.2 van Inburgering en de doelstelling 10.1 van Organisatie van de Uitvoering toegelicht. Van de wijziging in het beoogde resultaat 2006 wat betreft de doelstelling van Veiligheid 9.1 is de Raad op de hoogte via de motie 'Nachtwachter'. Voor de overige 12 wijzigingen in beoogde resultaten 2006 is niet bij de Rekenkamer bekend dat deze aan de Raad zijn voorgelegd.

II-2-2 kwaliteit van de doelen: algemeen beeld

Tabel II-2 toont de totaalscores op de kwaliteit van de doelen. De doelen zijn hierbij gegroepeerd naar topprioriteit. Tussen haakjes is de score van vorig jaar over de Programmav verantwoording 2003 gegeven.

tabel II-2 totaalscore kwaliteit van de doelen⁶

eigenschappen	consistentie	meetbaarheid	tijdgebondenheid	eenduidigheid*	totaal gemiddeld
topprioriteit + aantal doelen					
Veiligheid 29 (29)	9,0 (9,0)	9,9 (9,9)	10 (10)	9,3 (9,3)	9,6 (9,5)
Huisvesting 14 (12)	10 (10)	9,8 (10)	10 (10)	7,1 (8,3)	9,2 (9,6)
Onderwijs en Jeugd 13 (13)	10 (10)	9,5 (9,2)	10 (10))	7,7 (7,7)	9,3 (9,2)
Economische Ontwikkeling 8 (8)	10 (10)	10 (10)	10 (10)	8,8 (8,8)	9,7 (9,7)
Inburgering 12 (12)	10 (10)	10 (10)	10 (10)	8,3 (8,3)	9,6 (9,6)
Organisatie van de Uitvoering 12 (14)	10 (10)	10 (10))	10 (10)	7,5 (7,9)	9,4 (9,5)
totaal gemiddeld 88 (88)	9,7 (9,7)	9,9 (9,9)	10 (10)	8,3 (8,5)	9,5 (9,5)

De Rekenkamer concludeerde vorig jaar reeds dat de kwaliteit van de doelen met een score van gemiddeld 9,5 goed is. Uit de tabel blijkt dat de kwaliteit van de doelen met een gemiddelde van 9,5 op hetzelfde niveau is gebleven als vorig jaar. Bij de topprioriteit Huisvesting is de totaalscore gedaald. Deze daling wordt voornamelijk veroorzaakt door toevoegen van een nieuwe doelstelling 1.2 'verhogen bouwtempo: optoppen en ombouwen (penthousing)'. Voor deze nieuwe doelstelling is geen nulmeting opgenomen en ook de definitie van 'optoppen' en 'ombouwen' ontbreekt in het definitieboekje. De Rekenkamer constateert dat de norm 'eenduidig' nog steeds achterblijft bij de overige kwaliteitsnormen. Om de scores op deze norm te verbeteren dienen begrippen die in de prioriteiten gehanteerd worden nog eenduidig gedefinieerd te worden en opgenomen in het definitieboekje.

⁶ De gemiddelden per topprioriteit van vorig jaar zijn herberekend exclusief de norm 'realistisch'. De gemiddelden per topprioriteit van vorig jaar kunnen dan ook afwijken van die in het rapport 'Resultaten tellen, uitvoering Collegeprogramma in 2003', juni 2004

II-2-3 consistentie

De Rekenkamer stelt vast dat de consistentie van de doelen met een gemiddelde score van 9,7 gelijk is aan vorig jaar. Alle prioriteiten met uitzondering van de enkele prioriteiten van Veiligheid zijn consistent. Vorig jaar constateerde de Rekenkamer dat in drie gevallen bij de topprioriteit Veiligheid de samenhang onvoldoende was. Dit waren de volgende drie doelstellingen:

- 1.1 'verbetering veiligheidsindex'; De volgorde 'doelstelling' – 'beoogd resultaat' is omgedraaid. Het doel is de wijken veiliger te maken, het beoogde meetbare resultaat is de verbetering van de index.
- 14.2 'aanpak panden met overlast: multidisciplinaire aanpak malafide huiseigenaren'; Bij dit doel is geen beoogd resultaat 2006 geformuleerd.
- 15.1 'handhavingsplannen ontwikkelen bij de diensten'; De consistentie wordt hier negatief beoordeeld omdat in het beoogd resultaat alleen wordt gesproken over een kadernota en een gezamenlijk handhavingsplan van slechts drie diensten.

De Rekenkamer constateert dat er op de norm consistentie geen verbeteringen hebben plaats gevonden in deze prioriteiten.

II-2-4 meetbaarheid

De Rekenkamer stelt vast dat de meetbaarheid van de doelen met gemiddeld 9,9 gelijk is aan vorig jaar. De meetbaarheid bij topprioriteit Veiligheid scoort geen 10 punten omdat bij doelstelling 16 'integriteitsbeoordeling' een streefcijfer ontbreekt. De meetbaarheid van topprioriteit Huisvesting scoort geen 10 punten omdat voor de nieuwe doelstelling 1.2 'verhogen bouwtempo: optoppen en ombouwen (penthousing)' geen nulmeting is opgenomen. Tot slot scoort de meetbaarheid van de topprioriteit Onderwijs en Jeugd geen 10 punten omdat bij doelstelling 1.2 'vermindering taalachterstand van basisschoolleerlingen in achterstandssituaties' en bij doelstelling 6.3 'toename van het aantal scholen met gerichte training op overdracht van normen en waarden' geen nulmeting is opgenomen.

II-2-5 tijdgebondenheid

De Rekenkamer stelt vast dat de tijdgebondenheid van de doelen net als vorig jaar een 10 scoort. Voor ieder doel is het tijdspad waarin het streven moet worden gerealiseerd duidelijk gemaakt.

II-2-6 eenduidigheid

De Rekenkamer stelt vast dat de eenduidigheid van de doelen licht gedaald is van 8,5 naar 8,3. Deze daling wordt enerzijds veroorzaakt doordat bij Huisvesting voor de nieuwe doelstelling 1.2 'verhogen bouwtempo: optoppen en ombouwen (penthousing)' geen eenduidige definities zijn vastgesteld voor 'optoppen' en 'ombouwen'. Anderzijds wordt de daling veroorzaakt doordat bij de topprioriteit Organisatie van de Uitvoering de doelstelling 11 'verlening en handhaving milieuvergunningen' samengevoegd is tot één doelstelling. Deze drie doelstellingen scoorden allemaal tien. Door de samenvoeging van deze drie doelstellingen tot één doelstelling, wordt op alle normen nog maar eenmaal een tien gescoord waardoor het gemiddelde cijfer van deze topprioriteit lager uit komt.

RESULTATEN TELLEN

De doelen die vorig jaar als niet eenduidig zijn beoordeeld, zijn op één doelstelling na nog altijd niet eenduidig gedefinieerd. Doelstelling 1.1 'minder en betere regelgeving' van Organisatie van de Uitvoering is dit jaar positief beoordeeld, één doel is naar beneden bijgesteld (Huisvesting doelstelling 1.1 'verhogen bouwtempo: meer nieuwbouwwoningen in het centrum') en er is één nieuw doel toegevoegd die als niet eenduidig wordt aangemerkt (Huisvesting 1.2 'verhogen bouwtempo: optoppen en ombouwen'). De niet eenduidige doelen zijn hieronder per topprioriteit weergegeven:

veiligheid

- 14.1 'aankpak drugspanden met overlast: sluiten, opknappen of regulier bewonen' en 14.2 'multidisciplinaire aankpak malafide huiseigenaren'. Het wordt niet duidelijk gemaakt wat precies wordt bedoeld met 'sluiten', 'opknappen', 'regulier bewonen' en multidisciplinaire aankpak. Is een drugspand na het schilderen van de gevel opgeknapt? Is een eigenaar aangepakt na het opleggen van een boete?

huisvesting

- 1.1 'verhogen bouwtempo: meer nieuwbouwwoningen in het centrum'; De definiëring van het begrip '(middel)duur' is in definitieboekje komen te vervallen.
- 1.2 'verhogen bouwtempo: optoppen en ombouwen'; Niet duidelijk is wat onder optoppen of ombouwen wordt verstaan.
- 3.3 'herontwikkeling natuurgebied Schieveen'. Het startpunt van de herontwikkeling wordt niet eenduidig aangegeven. Wanneer start de herontwikkeling: bij het vaststellen van het bestemmingsplan, bij de aankoop van grond, of bij de eerste grondwerkzaamheden?
- 5.3 'handhavingzaken bouwtoezicht'; Alhoewel de begrippen in het definitieboekje nader zijn gedefinieerd blijft onduidelijk wanneer nu sprake is van een handhavingzaak. Is er sprake van een handhavingszaak als een illegale situatie wordt geconstateerd of als een handhavingscontrole heeft plaatsgevonden of wanneer deze heeft geleid tot opheffing van de illegale situatie?

onderwijs en jeugd

- 5.1 'meer instroom van personeel in het onderwijs'; In het definitieboekje en het uitvoeringsprogramma 'Aankpak lerarentekort' worden twee afwijkende definities van een extra leraar-in-opleiding gehanteerd. Is er sprake van een extra leraar-in-opleiding indien een student zich inschrijft aan de PABO of alleen als een vierdejaarsstudent een aanstelling krijgt als leraar-in-opleiding?
- 6.3 'toename van het aantal scholen met gerichte training op overdracht van waarden en normen'; Er is geen eenduidige definitie bekend van 'gerichte training op overdracht van waarden en normen'.
- 7.3 'deelname jongeren aan vrijetijdsactiviteiten'; Het is niet duidelijk wanneer er sprake is van de 'deelname' van een jongere aan een activiteit.

economische ontwikkeling

- 1.1 'betere communicatie en vraaggerichte dienstverlening Ondernemersbalie door elektronisch loket en een vergunningenvolgsysteem'; Het is niet duidelijk wat het elektronisch loket en het volgsysteem vergunningen moeten inhouden. Welke diensten moeten onderdeel uitmaken van het elektronisch loket? Welke

RESULTATEN TELLEN

vergunningen moeten onderdeel uitmaken van het volgsysteem? Wel wordt in het definitieboekje aangegeven dat de mogelijkheden zijn verkend, maar onduidelijk blijft wat de mogelijkheden precies inhouden.

inburgering

- 1.3 'groeit warme overdracht nieuwkomers'. Wanneer is er sprake van een warme overdracht? Is er ook sprake van warme overdracht indien de nieuwkomer op eigen initiatief werk heeft gevonden?
- 8.1 'toename aantal medewerkers van maatschappelijke organisaties dat een programma heeft doorlopen om centrale waarden en normen uit te dragen en te bevorderen'; Het is niet duidelijk wat voor programma er doorlopen moet zijn.

organisatie van de uitvoering

- 2.1 verbetering klachtbehandeling. Wat wordt verstaan onder een afgehandelde klacht? Is een klacht afgehandeld als de klacht is geregistreerd?
- 9.1 meer ambtelijke capaciteit vrijmaken voor de uitvoering. Het is niet duidelijk welke functies worden beschouwd als 'uitvoerend'? Draagt een beleidsmedewerker wel of niet direct bij aan het primair proces?

II-3 definitieboekje

Het definitieboekje (versie februari 2004) 'Meten is Weten!' dat door het onderzoeksbureau SGB in opdracht van het College is samengesteld, beschouwd de Rekenkamer als nadere uitwerking van haar aanbeveling in het rapport '*Resultaten tellen: nulmeting collegeprogramma 2002-2006*'. De Rekenkamer acht dit definitieboekje van groot belang als toelichting bij de programmaverantwoordingen. Vooral de uitgewerkte definities geven de lezer een goed begrip van wat precies verstaan moet worden onder een bepaalde doelstelling. Voorts constateert de Rekenkamer dat een geactualiseerde versie van het definitieboekje op 22 februari 2005 door het College is goedgekeurd en op 1 maart 2005 aan de Raad aangeboden. De Rekenkamer is echter nog steeds minder positief over de overige onderdelen van het definitieboekje. Zij trof in het definitieboekje namelijk veel verschillen in het stelsel van meetbare doelen aan ten opzichte van het stelsel van meetbare doelen zoals in het Collegeprogramma uiteengezet was. Overigens constateert de Rekenkamer dat andere nulmetingen in het definitieboekje zijn opgenomen dan in de Programmaverantwoording 2002 waren opgenomen of dat nulmetingen aanvankelijk wel in de Programmaverantwoording waren opgenomen maar in het definitieboekje niet meer zijn opgenomen.

De Rekenkamer wijst daarnaast evenals vorig jaar op de kloof die kan ontstaan tussen de perceptie van enerzijds de formulering van de doelstelling en anderzijds de resultaten zoals die worden gemeten ten behoeve van de Programmaverantwoording. De Rekenkamer acht het raadzaam om bij de beoordeling van de verantwoorde beleidsresultaten goed te kijken naar de wijze van meten volgens het definitieboekje en daarbij aandacht te hebben voor een consistente manier van toepassen van de definities en de totstandkoming van de beleidsresultaten in de tijd. Hierbij verwijst de Rekenkamer naar paragraaf III-2-1 'consistentie' en paragraaf III-4-3 'samenhang tussen betrouwbaarheid en consistentie'.

III verantwoorde beleidsresultaten 2004

III-1 normen voor de kwaliteit van de verantwoorde beleidsresultaten

De verantwoorde beleidsresultaten 2004 zijn getoetst aan dezelfde normen als vorig jaar. In tabel III-1 is aangegeven welke normen de Rekenkamer voor de kwaliteitstoets op de verantwoorde beleidsresultaten heeft gehanteerd.

tabel III-1 kwaliteitsnormen verantwoorde beleidsresultaten

criterium	norm
consistentie	de gegevens in het verantwoorde beleidsresultaat zijn naar aard gelijk aan die in de beoogde resultaten
relevantie	de verstrekte informatie is ter zake
begrijpelijkheid	genoemd is op welke periode het verantwoorde beleidsresultaat betrekking heeft en de definities/ begrippen zijn toegelicht

De gemiddelde score voor de verantwoorde beleidsresultaten per topprioriteit is minimaal 0 punten (aan geen enkele norm wordt voldaan) en maximaal 10 punten (aan alle normen wordt voldaan). De verantwoorde beleidsresultaten per topprioriteit voldoen aan de door de Rekenkamer minimaal te stellen eisen indien een gemiddelde score van 5,5 of hoger wordt behaald. De beoordeling van deze 3 criteria dient wel gezien te worden in samenhang met de normen voor betrouwbaarheid van de verantwoorde beleidsresultaten: een verantwoord beleidsresultaat kan op begrijpelijke wijze zijn toegelicht, maar als het niet juist/ volledig is dan is het niet betrouwbaar (zie III-2). De scores per doelstelling zijn opgenomen in de bijlage.

III-2 bevindingen over de kwaliteit van de verantwoorde beleidsresultaten

Tabel III-2 geeft de oordelen betreffende de kwaliteit van de getoetste beleidsresultaten uit de Programmaverantwoording 2004 weer.⁷ Naast de scores staan tussen haakjes de scores van vorig jaar weergegeven.

⁷ In de Programmaverantwoording is bij 84 van de 88 doelstellingen een behaald resultaat over 2004 verantwoord. Bij vier doelstellingen van Veiligheid is geen verantwoording gegeven.

RESULTATEN TELLEN

tabel III-2 gemiddelde scores kwaliteit van de verantwoorde beleidsresultaten

eigenschappen topprioriteit (aantal doelen)	consistentie	relevantie	begrijpelijkheid	totaal gemiddeld
Veiligheid 25 (29)	9,6 (8,9)	8,8 (7,9)	7,6 (8,6)	8,7 (8,5)
Huisvesting 14 (12)	7,1 (8,2)	7,9 (6,7)	7,9 (7,1)	7,6 (7,3)
Onderwijs en Jeugd 13 (11)	7,0 (6,0)	9,2 (9,1)	8,8 (7,7)	8,3 (7,6)
Economische Ontwikkeling 8 (7)	2,5 (7,0)	9,4 (8,6)	4,4 (8,6)	5,4 (8,1)
Inburgering 12 (12)	3,3 (5,0)	8,3 (7,9)	7,1 (5,4)	6,2 (6,1)
Organisatie van de uitvoering 12 (9)	7,5 (7,8)	7,9 (7,8)	7,9 (7,8)	7,8 (7,8)
totaal gemiddeld 84 (80)	6,9 (7,5)	8,6 (7,9)	7,5 (7,7)	7,7 (7,7)

Net als voorgaande jaren voldoen de in de Programmaverantwoording 2004 verantwoorde beleidsresultaten ruim aan de minimaal gestelde kwaliteitseisen. Het gemiddelde is met 7,7 gelijk aan vorig jaar.

III-2-1 consistentie

Evenals voorgaand jaar heeft de Rekenkamer op drie onderscheidende aspecten vastgesteld of sprake is van consistentie, namelijk:

- of de verantwoorde beleidsresultaten naar aard gelijk zijn aan de beoogde resultaten;
- of bij de wijze van totstandkoming van de meting sprake is van consistentie in de tijd. Met andere woorden of op dezelfde manier wordt gemeten als voorgaand jaar;
- of de wijze van totstandkoming van de verantwoording overeenstemt met de definiëring. Met andere woorden of er consistentie is tussen het definitieboekje en de totstandkoming van de kolom 'behaald resultaat 2004'.

De Rekenkamer constateert dat twee van de zes topprioriteiten onvoldoende scoren op deze norm, namelijk topprioriteit Economische Ontwikkeling en topprioriteit Inburgering. Hierdoor is het gemiddelde op deze norm sterk gedaald ten opzichte van vorig jaar. Uitzondering is de norm Onderwijs en Jeugd die juist is gestegen op de norm consistentie.

inconsistentie - doelstelling 1.3 Inburgering

Bij doelstelling 1.3 van Inburgering 'groei warme overdracht nieuwkomers' is sprake van inconsistentie tussen het doel en het behaalde resultaat. Het beoogde resultaat betreft de groei van warme overdracht nieuwkomers. Het definitieboekje omschrijft warme overdracht als 'doorgeleiding en doorstroming van de nieuwkomer die het inburgeringstraject heeft afgerond naar de ontvangende instantie of een opleidingsinstituut'. Het behaalde resultaat 2004 is niet opgebouwd volgens bovenstaande systematiek. In de deelwaarneming trof de Rekenkamer nieuwkomers aan die waren teruggekeerd naar het land van herkomst, waren verhuisd uit Rotterdam of zorgtaken op zich namen. De Rekenkamer trof zelfs een nieuwkomer als warme overdracht aan die bleek te zijn overleden. Daarnaast bleek dat niet iedere nieuwkomer zijn of haar traject heeft afgerond of dat er altijd een eindgesprek heeft plaatsgevonden.

inconsistentie - doelstelling 5.3 Huisvesting

Bij doelstelling 5.3 van Huisvesting 'meer handhavingzaken bouwtoezicht en het opheffen van illegale situaties' is sprake van inconsistentie, omdat de telling op een andere wijze dan voorgaande jaren tot stand is gekomen. De Rekenkamer heeft van dS+V een overzicht gekregen van de fases in het handhavingproces die zijn meegeteld als een handhavingenzaak illegale bouw. Dit overzicht heeft de Rekenkamer vergeleken met vorig jaar. Uit deze vergelijking blijkt dat dit jaar andere fases meegeteld worden dan vorig jaar. De totstandkoming van het behaalde resultaat wijkt hierdoor af van vorig jaar.

inconsistentie - doelstelling 1 Economische Ontwikkeling

Bij doelstelling 1 van Economische Ontwikkeling 'Realiseren van betere communicatie en vraaggerichte dienstverlening Ondernemersbalie door elektronisch loket en een vergunningenvolgsysteem' is sprake van inconsistentie tussen de definiëring en de totstandkoming van de meting. Volgens het definitieboekje geeft de ondernemersbalie advies en informatie aan startende ondernemers. In het behaalde resultaat zijn echter klantcontacten met alle ondernemers en met studenten meegenomen. De definiëring stemt hierbij derhalve niet overeen met de wijze van totstandkoming van het behaalde resultaat.

consistentie - doelstelling 6 Inburgering

Bij doelstelling 6 van Inburgering 'toename van het aantal straten dat naast Opzoomer mee ook deelneemt aan Stadsetiquette' is sprake van consistentie. Het aanwezig zijn van stadsetiquette in een Opzoomerstraat, wordt evenals vorig jaar, vastgesteld aan de hand van een straatagenda. De totstandkoming van het behaalde resultaat komt daarmee overeen met het beoogde resultaat en de gehanteerde definities zijn in de tijd gelijk.

III-2-2 relevantie

De norm relevantie ook dit jaar op twee onderdelen gescoord. Bij iedere prioriteit dient een resultaat verantwoord te zijn dat én terzake is (gezien de doelstelling en het beoogd resultaat 2006) én specifiek en/ of recent genoeg is.

niet specifiek - doelstelling 5 Inburgering

Doelstelling 5 van Inburgering 'toename van het aantal straten dat deelneemt aan Opzoomer mee, zoveel mogelijk straten in onveilige wijken' is niet specifiek genoeg, is. Als behaald resultaat 2004 wordt verantwoord over het aantal straten dat deel heeft genomen aan Opzoomer mee. Over het aantal straten in onveilige wijken wordt niet gerapporteerd.

niet recent – doelstelling 6.2 Organisatie van de uitvoering

Doelstelling 6.2 van Organisatie van de uitvoering 'verbetering klacht behandeling door verbeterde intake en afhandeling van klachten met gebruik van ICT' is wel terzake doch niet recent genoeg. Als beleidsresultaat wordt verantwoord het percentage klachten dat tot en met het 3e kwartaal 2004 binnen 4 weken zijn afgehandeld. Echter de Rekenkamer heeft geconstateerd dat het afhandelingpercentage binnen 4 weken over het gehele jaar 2004 is bekend en had gegeven kunnen worden.

terzake, recent en specifiek – doelstelling 12 Veiligheid

Doelstelling 12 van Veiligheid 'coffeeshops hebben een actuele en adequate vergunning. Bij herhaaldelijke overtreding of onaanvaardbare overlast wordt coffeeshop gesloten' is een goed voorbeeld van een voldoende relevante verantwoording. Het verantwoorde resultaat in de Programmaverantwoording 2004 spreekt over het aantal afgegeven vergunningen én over de bestuurlijke maatregelen die zijn genomen tegen coffeeshops in 2004. Het resultaat heeft hiermee betrekking op het doel en beoogde resultaat 2006 en is specifiek genoeg.

De Rekenkamer constateert dat de meeste verantwoorde resultaten daadwerkelijk betrekking hebben op de beoogde resultaten. Alle topprioriteiten voldoen aan de minimaal gestelde eisen.

De Rekenkamer merkt voorts op dat niet alle gepresenteerde behaalde resultaten een volledig antwoord geven op het beoogd resultaat in 2006. Dit geldt met name voor de doelen waar het beoogd resultaat in een percentuele afname of toename is geformuleerd. De Rekenkamer noemt twee voorbeelden:

onvolledige verantwoording over het totale beoogde resultaat

- Onderwijs en Jeugd doelstelling 3 'het aantal Rotterdamse voortijdig schoolverlaters vermindert met 30% ten opzichte van het jaar 2000'. Het behaalde resultaat 2004 geeft een percentage van het totaal aantal schoolverlaters naar schooljaar maar niet de procentuele afname ten opzichte van 2000;
- Veiligheid doelstelling 4.1 'minder incidenten in het openbaar vervoer'. Het beoogd resultaat is een 'reductie van 10% per jaar voor alle lijnen en een reductie van 15% per jaar voor de meest onveilige lijnen ten opzichte van 2002'. Het behaalde resultaat 2004 geeft het totaal aantal incidenten naar de betreffende lijnen, maar er wordt niet gerapporteerd over de reductie in procenten (hoeveel % gedaald ten opzichte van 2002).

Deze tekortkomingen in de verantwoorde resultaten hebben niet tot een lagere score op de norm 'relevantie' geleid omdat de nominale gegevens immers beschikbaar zijn. De Rekenkamer meent wel dat het gepaster zou zijn als de verantwoorde resultaten een volledig antwoord geven op het collegedoeel zodat eenvoudig de prestatie met betrekking tot het beoogde resultaat kan worden afgelezen. Nu zal in deze gevallen de programmaverantwoordingen van voorgaande jaren en de rekenmachine erbij gepakt moeten worden.

III-2-3 begrijpelijkheid

Ook de norm begrijpelijkheid is, net als vorig jaar, op twee onderdelen gescoord. Ten eerste dient voor het verantwoord beleidsresultaat duidelijk te zijn op welke periode de verantwoording betrekking heeft. Daarnaast dienen definities en begrippen uitgelegd en vastgesteld te zijn in een document zoals het definitieboekje, een beleidsnotie, een plan van aanpak, et cetera. Deze documenten dienen overigens wel bekend te zijn bij de Raad.

RESULTATEN TELLEN

De Rekenkamer stelt vast dat de begrijpelijkheid met een gemiddelde score van 7,5 nagenoeg gelijk is aan de gemiddelde score van vorig jaar (7,7). De Rekenkamer heeft bij deze norm met name gebruik gemaakt van het geactualiseerde definitieboekje 'meten is weten' van februari 2005.

niet begrijpelijk – doelstelling 16 Veiligheid

Bij doelstelling 16 van Veiligheid 'integriteitsbeoordeling' blijft ondanks de definiëringen in het definitieboekje onduidelijkheid over de begrippen bestaan. In de Programmaverantwoording 2003 wordt verantwoord dat 33 BIBOB-intakes plaats hebben gevonden. Dit begrip was niet in het definitieboekje van februari 2004 toegelicht. Echter in dit definitieboekje werd wel gesproken over een integriteitsstoets. Navraag leerde dat hiermee hetzelfde werd bedoeld. In het definitieboekje van februari 2005 wordt een nieuwe term geïntroduceerd, namelijk BIBOB-screening. Dit blijkt hetzelfde te zijn als een integriteitsbeoordeling ofwel een integriteitsstoets. In de Programmaverantwoording 2004 wordt wederom een nieuw begrip geïntroduceerd, namelijk eigen screenings. Ook dit begrip blijkt hetzelfde te zijn al BIBOB-screening en integriteitsstoets.

onduidelijke tijdsspanne – doelstelling 2.2 Huisvesting

Bij doelstelling 2.2 van Huisvesting 'aanbod vrije bouwkavels' is het onduidelijk op welke periode het behaalde resultaat betrekking heeft. In de Programma-verantwoording 2004 worden bij deze doelstelling meerdere behaalde resultaten vermeld. Zo wordt verantwoord dat er in Nesseland 77 kavels zijn aangeboden en dat er voor nog een 7 kavels overeenkomsten zijn gesloten. Uit onderzoek van de Rekenkamer blijkt dat de 77 kavels zijn aangeboden in de periode 2001 tot en met 2004. De 7 kavels waarvoor een overeenkomst is afgesloten vonden plaats in 2004. Deze verschillen in tijdsspanne zijn niet expliciet vermeld.

begrijpelijk – doelstelling 6.8 Organisatie van de uitvoering

Doelstelling 6.8 van Organisatie van de uitvoering 'reducen ziekteverzuim' is een voorbeeld waarbij de definities goed zijn toegelicht in het definitieboekje. In het definitieboekje wordt er duidelijk vermeld volgens welke formule het ziekteverzuimpercentage wordt bepaald. Ook wordt duidelijk aangegeven wat er onder ziekteverzuim wordt verstaan.

III-3 normen voor de betrouwbaarheid verantwoorde beleidsresultaten

Voor het betrouwbaarheidsoordeel over de verantwoorde beleidsresultaten heeft de Rekenkamer 2 normen gehanteerd. Deze zijn in tabel III-3 aangegeven.

tabel III-3 betrouwbaarheidsnormen verantwoorde beleidsresultaten

criterium	norm
controleerbaarheid	het verantwoorde beleidsresultaat is te controleren
juistheid/ volledigheid	het verantwoorde beleidsresultaat is juist/ alle gegevens zijn in het verantwoorde beleidsresultaat opgenomen

De Rekenkamer heeft net als voorgaande jaren, voor de toetsing aan de normen controleerbaarheid en juistheid/ volledigheid, bij de betreffende diensten de gegevens opgevraagd waar de verantwoorde beleidsresultaten op zijn gebaseerd (de “brongegevens”). Op basis van deze gegevens is vastgesteld of de verantwoorde beleidsresultaten controleerbaar zijn. In bijlage V is dit weergegeven. De score ‘ja’ betekent dat controle mogelijk was en dat brondocumentatie over het verantwoorde beleidsresultaat aanwezig is. De score ‘nee’ betekent dat controle niet mogelijk was. Indien een verantwoord beleidsresultaat niet controleerbaar is, kan door de Rekenkamer niet vastgesteld worden of het volledig of juist is. De norm juistheid of volledigheid is in die gevallen dan ook niet gescoord⁸.

Het onderscheid in een controle op juistheid dan wel volledigheid vindt zijn oorsprong in het type verantwoording in de Programmarekening 2004. Een verantwoording kan positief geformuleerd zijn of negatief. Voorbeeld van een positieve verantwoording is het aantal klantencontacten van de Ondernemersbalie. Een dergelijke verantwoording wordt door de Rekenkamer gecontroleerd op juistheid; klopt het aantal opgegeven klantencontacten. Dit houdt in dat de het aantal opgegeven klantencontacten als vertrekpunt geldt voor de controle. Illustratief voor een negatieve verantwoording is de verantwoording over het aantal incidenten in het openbaar vervoer. Deze verantwoording dient op volledigheid gecontroleerd te worden; zijn alle incidenten verantwoord. Hierbij tracht de Rekenkamer als het ware zelf te achterhalen wat de verantwoording zou moeten zijn. Verreweg de meeste verantwoorde beleidsresultaten zijn gecontroleerd op juistheid. De Rekenkamer heeft voor de weergave van de scores de normen volledigheid en juistheid samengevoegd.

De Rekenkamer acht de normen controleerbaarheid en juistheid/ volledigheid van dermate groot belang voor de beoordeling van de betrouwbaarheid van de Programmaverantwoording 2004 dat deze twee normen zwaarder wegen dan de normen betreffende de kwaliteit van de verantwoorde beleidsresultaten. De Rekenkamer is daarnaast van mening dat controleerbaarheid en juistheid/ volledigheid zich niet in rapportcijfers laten uitdrukken. Een verantwoord beleidsresultaat kan namelijk niet half controleerbaar of half juist zijn (rapportcijfer 5).

⁸ In bijlage V-II is dit weergegeven met het symbool “-“ (streepje).

RESULTATEN TELLEN

III-4 bevindingen over de betrouwbaarheid verantwoorde beleidsresultaten

Tabel III-4 geeft de oordelen betreffende de betrouwbaarheid van de verantwoorde beleidsresultaten in de Programmaverantwoording 2004 weer. Ter vergelijking staan tussen haakjes de gegevens van vorig jaar weergegeven.

tabel III-4 scores betrouwbaarheid van de verantwoorde beleidsresultaten

criteria	A - aantal doelstellingen	B - aantal verantwoorde resultaten	C - waarvan controleerbaar	C in % van B	D - waarvan juist/ volledig	D in % van C
topprioriteit						
Veiligheid	29 (29)	25 (29)	16 (22)	64% (76%)	10 (16)	63% (73%)
Huisvesting	14 (13)	14 (12)	12 (9)	86% (75%)	8 (9)	67% (100%)
Onderwijs en Jeugd	13 (13)	13 (11)	10 (8)	77% (73%)	8 (5)	80% (63%)
Economische Ontwikkeling	8 (8)	8 (8)	6 (6)	75% (75%)	4 (5)	67% (83%)
Inburgering	12 (12)	12 (12)	11 (9)	92% (75%)	3 (4)	27% (44%)
Organisatie van de Uitvoering	12 (14)	12 (14)	9 (7)	75% (50%)	8 (6)	89% (86%)
totaal	88 (89)	84 (86)	64 (61)	76% (70%)	41 (45)	64% (74%)

Zoals in paragraaf I-2 is toegelicht bestaat het collegeprogramma uit 88 doelstellingen. In de Programmaverantwoording is bij 84 doelstellingen een behaald resultaat over 2004 verantwoord. Bij vier doelstellingen is geen verantwoording gegeven. De Rekenkamer noemt als voorbeeld topprioriteit Veiligheid doelstelling 1.1 'verbetering veiligheidsindex voor de huidige 8 onveilige wijken'. In de kolom 'behaald resultaat 2004' staat hierover vermeld, dat de resultaten van de indexmeting over 2004 nog niet bekend zijn. De Rekenkamer heeft over deze prioriteit dan ook geen oordeel gegeven. In bijlage V is dit weergegeven door het symbool: *.

III-4-1 controleerbaarheid

Voor een aantal doelstellingen geldt een controletechnische beperking, waardoor de prioriteit als niet controleerbaar is gekwalificeerd.

oncontroleerbaar door controletechnische beperking – doelstelling 4.1 Veiligheid

Ter illustratie noemt de Rekenkamer doelstelling 4.1 van Veiligheid 'aantal incidenten in het openbaar vervoer'. De RET heeft een registratiesysteem waarin het aantal gemelde incidenten wordt geadministreerd. Zoals in paragraaf III-3 is aangegeven dienen deze doelstellingen op volledigheid gecontroleerd te worden. Hier zit een controletechnische beperking. Het is voor de Rekenkamer namelijk niet mogelijk vast te stellen of alle incidenten daadwerkelijk gemeld en geregistreerd zijn in het administratiesysteem. De betrouwbaarheid van de registratie hangt af van de accuratesse van de medewerkers die incidenten in het systeem invoeren maar hangt ook af van de meldingen die reizigers doen van incidenten. De Rekenkamer kan dit niet vaststellen. Hiermee is de doelstelling oncontroleerbaar.

RESULTATEN TELLEN

Voor deze doelstellingen heeft de Rekenkamer overigens wel vastgesteld dat de gegevens uit het registratiesysteem aansluiten op de gegevens uit de Programma-verantwoording 2004. Indien een dergelijke aansluiting niet te maken was dan is de doelstelling als 'niet juist/ volledig' gekwalificeerd.

Voor de volgende doelstellingen geldt een controletechnische beperking, waardoor de doelstelling 'oncontroleerbaar' scoort:

- 4.1 Veiligheid 'minder incidenten in het openbaar vervoer';
- 4.2 Veiligheid 'toename veiligheid lijnen openbaar vervoer';
- 4.3 Veiligheid 'terugdringen zwartrijdpercentage in het openbaar vervoer';
- 4.5 Veiligheid 'aankpak graffiti in het openbaar vervoer';
- 8 Organisatie van de uitvoering 'reducen ziekteverzuim'.

De Rekenkamer stelt vast dat 76% van de verantwoorde beleidsresultaten controleerbaar is. Dit is een stijging ten opzichte van vorig jaar (70%). Met name bij de topprioriteiten Inburgering en Organisatie van de uitvoering is dit jaar de controleerbaarheid toegenomen. De controleerbaarheid van de topprioriteit Veiligheid is afgenomen.

oncontroleerbaar – doelstelling 6.1 Veiligheid

Een ander voorbeeld van een niet controleerbare verantwoording is het verantwoorde resultaat bij doelstelling 6.1 van Veiligheid 'overlast van verslaafden, top 700'. In de Programmarekening 2004 wordt onder andere verantwoord dat 755 ernstig overlastgevend verslaafden aan een traject zijn toegewezen. Of de ernstig overlastgevend verslaafden daadwerkelijk aan een traject zijn toegewezen, kan normaliter middels verificatie (steekproef) met brondocumenten zoals een plaatsingsbewijs worden vastgesteld. De Rekenkamer heeft echter, evenals vorig jaar, geen onderzoek kunnen doen naar het verantwoord resultaat omdat zij geen toegang krijgt tot de dossiers. De GGD kan de Rekenkamer geen volledige toegang verlenen tot de dossiers omdat deze medische en justitiële gegevens bevatten en daarom onder de uit de wet voortvloeiende privacyregeling valt. Anderzijds is de Rekenkamer op basis van de Gemeentewet bevoegd alle inlichtingen te verkrijgen en gemeentelijke documenten in te zien die zij voor haar onderzoek nodig acht. Indien de GGD de Rekenkamer wel volledige inzage verleent, zal dit echter negatieve consequenties hebben voor de aanlevering van dergelijke gegevens aan de GGD door instellingen als Deltabouwman (verslavingszorg), aldus de GGD. Dit is door de directeur van Deltabouwman bevestigd. De GGD is alleen bereid onder zeer beperkende voorwaarden de Rekenkamer toegang te verlenen tot haar dossiers. Beperkingen in de controle die het voor de Rekenkamer niet mogelijk maakt een gefundeerd oordeel te geven over de juistheid van het verantwoorde beleidsresultaat. Hoewel de GGD en de Rekenkamer de afgelopen maanden meermaals gepoogd hebben om tot een oplossing te komen is thans nog steeds sprake van een status-quo.

controleerbaar – doelstelling 2.1 Inburgering

Doelstelling 2.1 van Inburgering ‘meer leerplichtige nieuwkomers in basis-onderwijs (4-12) worden geplaatst in speciale programma’s’ was vorig jaar nog als oncontroleerbaar aangemerkt, maar bleek dit jaar wel controleerbaar. Vorig jaar werd de primaire informatie, de inschrijfformulieren, niet bewaard. Dit jaar waren de inschrijfkarten wel voorhanden waardoor het verantwoorde resultaat op juistheid kon worden gecontroleerd.

De Rekenkamer wijst er nogmaals op⁹ dat de bruikbaarheid van een verantwoord beleidsresultaten die niet controleerbaar is, praktisch nihil is.

III-4-2 volledigheid/ juistheid

Uit tabel III-4 blijkt dat van de 64 verantwoorde resultaten die controleerbaar zijn, 64% juist/ volledig zijn. Dit is een daling ten opzichte van vorig jaar met 10 procentpunten. Met uitzondering van de topprioriteiten Onderwijs en Jeugd en Organisatie van de uitvoering laten alle topprioriteiten een daling zien op de norm juist/ volledig. De topprioriteit Inburgering scoort dit jaar zelfs nog maar 27% juist/ volledig.

onjuist – doelstelling 1.4 Inburgering

Doelstelling 1.4 van Inburgering ‘betere beheersing Nederlandse taal nieuwkomers’ is een voorbeeld van een niet juist verantwoord resultaat. Van de nieuwkomers wordt verwacht dat bij de afronding van het inburgeringstraject de taalvaardigheid twee niveaus hoger ligt dan bij de startsituatie. Het start-niveau voor alle nieuwkomers is bepaald op nul, behalve voor Antilliaanse nieuwkomers, die starten op niveau één. De Rekenkamer trof in haar deelwaarneming meerdere Antilliaanse nieuwkomers aan welke niet ten minste 2 niveaus waren gestegen op de aspecten. Deze nieuwkomers hadden niet meegeteld mogen worden in het behaalde resultaat.

onjuist – doelstelling 2.1 Huisvesting

Een ander voorbeeld waarbij het behaalde beleidsresultaat niet juist is, is doelstelling 2.1 van Huisvesting ‘verhogen bouwtempo: meer (middel)dure woningen’. In de Programmaverantwoording 2004 staat vermeld dat in 2004 met de bouw van 3.190 nieuwe woningen is gestart. Het definitieboekje geeft aan dat onder start bouw wordt verstaan het slaan van de eerste paal of het slaan van een damwand. Tijdens het onderzoek bleek dat de bouwinspecteurs het slaan van een damwand alleen aanmerken als start bouw indien dit een damwand betreft die dient als fundering van een pand. Andere (tijdelijke) damwanden worden een aanzienlijke periode voor de aanvang van het daadwerkelijke project geslagen, soms voor afgifte van de uiteindelijke bouwvergunning. De Rekenkamer heeft steekproefsgewijs aan de hand van blauwe kaarten (dit zijn documenten waarop de start van de bouw wordt geregistreerd) en bouwvergunningen vastgesteld dat bij 583 van de 3.190 woningen niet in 2004 met de bouw is gestart. Bij 444 woningen van de 583 bleek dat deze waren aangemerkt als zijnde gestart, terwijl hier alleen sprake was van het slaan van een tijdelijke

⁹ Rekenkamer Rotterdam, *Resultaten Tellen – Nulmeting Collegeprogramma 2002-2006*, juni 2003 en Rekenkamer Rotterdam, *Resultaten Tellen – Uitvoering Collegeprogramma in 2003*, juni 2004.

damwand. Deze tijdelijke damwand diende niet voor de fundering van de te bouwen woningen. Voor 139 van de 583 woningen bleek uit de blauwe kaart dat de start bouw van deze woningen heeft plaats gevonden in week 8 van 2005.

juist – doelstelling 1.1 Onderwijs en Jeugd

Bij doelstelling 1.1 van Onderwijs en jeugd ‘groei deelname voorschool’ is het behaalde beleidsresultaat juist. De Rekenkamer kon steekproefsgewijs aan de hand van subsidietoekenningen voor het oprichten van voorscholen en tellijsten van schoolbesturen vaststellen dat de genoemde percentages en aantallen in het behaalde beleidsresultaat juist zijn.

III-4-3 samenhang betrouwbaarheid en consistentie

De Rekenkamer wijst er op dat er een belangrijke samenhang bestaat tussen de betrouwbaarheidsnorm juist/ volledig en de kwaliteitsnorm consistentie. Bij een aantal doelstellingen constateert de Rekenkamer namelijk dat het verantwoorde resultaat weliswaar juist/ volledig is, maar dat het verantwoorde resultaat tevens inconsistent is.

In paragraaf III-2-1 ‘consistentie’ is als voorbeeld van inconsistentie doelstelling Veiligheid 3.1 ‘CS e.o. niet meer onveilig op de veiligheidsindex’ genoemd. Een dergelijke situatie geldt ook voor het andere voorbeeld uit paragraaf III-2-1, doelstelling 1 van Economische Ontwikkeling ‘realiseren van betere communicatie en vraaggerichte dienstverlening Ondernemersbalie door elektronisch loket en een vergunningenvolgsysteem’.

De Rekenkamer wijst er op dat de bruikbaarheid van de verantwoorde resultaten, waarbij sprake is van enerzijds een juiste/ volledige verantwoording en anderzijds ook een inconsistentie, beperkt is. Bij de volgende doelstellingen is sprake van een positieve score op de betrouwbaarheidsnorm juist/ volledig en een negatieve score op de kwaliteitsnorm consistentie:

- Veiligheid doelstelling 3.1 ‘CS e.o. niet meer onveilig op de veiligheidsindex’;
- Onderwijs en Jeugd doelstelling 7.2 ‘verhogen deelname van jeugd aan georganiseerde sport’;
- Economische Ontwikkeling doelstelling 1.1; ‘realiseren van betere communicatie en vraaggerichte dienstverlening Ondernemersbalie door elektronisch loket en een vergunningenvolgsysteem’ en doelstelling 4.1 ‘nieuwe droge bedrijventerreinen aanleggen’;
- Inburgering doelstelling 2.1 ‘meer leerplichtige nieuwkomers basisonderwijs (4-12) worden geplaatst in speciale programma’s’ en doelstelling 2.2 ‘leerplichtige nieuwkomers voortgezet onderwijs (12-16) geplaatst in Internationale Schakelklassen’;
- Organisatie van de uitvoering doelstelling 4.1 ‘verbetering van de controlorganisatie binnen de gemeentelijke organisatie’, doelstelling 9.1 ‘meer ambtelijke capaciteit vrijmaken voor de uitvoering’ en doelstelling 11.3 ‘meer handhavingsacties (dwangsommen/processen).

RESULTATEN TELLEN

III-5 mijlpaal 2004

III-5-1 bereiken van de mijlpaal 2004

De Rekenkamer waardeert het positief dat het College in de Programma-verantwoording 2004 in de kolom 'Kleur 2004' een beoordeling geeft van het in 2004 behaalde resultaat in relatie tot het beoogde resultaat 2004. De 'G' (groen) is goed, op schema; 'O' (geel) is redelijk, een zekere vertraging; 'R' (rood) is niet goed, forse vertraging. In de begeleidende brief van 1 maart 2005 bij de Programmaverantwoording aan de gemeenteraad geeft het College bij de doelstellingen die niet op schema liggen aan welke extra inspanningen geleverd zullen worden of wordt een toelichting gegeven als het halen van de doelstelling buiten bereik is. Het College vermeldt dat er 97 doelstellingen zijn, waarvan er 84 op groen staan, 11 op geel en 2 op rood.

De Rekenkamer heeft voor de verantwoorde beleidsresultaten vastgesteld in hoeverre de mijlpaal 2004 zoals opgenomen in de Programmaverantwoording 2004 is bereikt. In de bijlage V is een overzicht per prioriteit opgenomen van de score op deze norm en is deze in kleur afgezet tegenover de kolom Kleur 2004 van het College. De Rekenkamer is van mening dat een kwalitatief goede verantwoording een gefundeerd oordeel over het functioneren van het College in zijn geheel mogelijk moet maken. De Rekenkamer heeft daarom alleen een uitspraak gedaan over het al dan niet behalen van de mijlpaal indien het behaalde resultaat aangemerkt is als zijnde betrouwbaar, consistent én specifiek.¹⁰ De score bestaat uit 'ja' indien de mijlpaal 2004 is bereikt. De score bestaat uit 'nee' indien de mijlpaal 2004 niet is bereikt. De gepresenteerde behaalde resultaten die negatief scoren op de betrouwbaarheid, consistentie en/ of specificiteit is in de tabel met het teken – (streepje) aangegeven. Indien er geen beoogd resultaat 2004 is geformuleerd dan wordt het teken * (sterretje) gehanteerd. Tabel III-5 geeft een totaaloverzicht van de scores per topprioriteit weer. De kleur groen geeft aan dat de mijlpaal 2004 is bereikt, de kleur rood betekent dat de mijlpaal 2004 niet is bereikt en de kleur blauw geeft aan dat het al dan niet bereikt zijn van de mijlpaal onzeker is.

tabel III-5 totaaloverzicht mijlpalen 2004

criteria	A- aantal verantwoorde resultaten	B- positieve score op betrouwbaarheid, consistentie én specifiek	B in % van A	C- waarvan mijlpaal 2004 bereikt	C in % van B
topprioriteit					
Veiligheid	25	8	32%	6	75%
Huisvesting	14	5	36%	4	80%
Onderwijs en Jeugd	13	6	46%	2	33%
Economische Ontwikkeling	8	2	25%	2	100%
Inburgering	12	1	8%	1	100%
Organisatie van de Uitvoering	12	5	42%	2	40%
Totaal	84	27	32%	17	63%

¹⁰ Bij vier doelstellingen is deze normering niet van toepassing omdat er geen verantwoording is gegeven. Dit wordt in de tabel aangegeven met 'nvt'

RESULTATEN TELLEN

De Rekenkamer constateert dat zij voor slechts 32% van de verantwoorde resultaten een uitspraak kan doen over het al dan niet op koers liggen van de collegedoelen ten opzichte van het beoogde resultaat. Voor topprioriteit Inburgering kan zelfs maar voor 1 van de 12 collegedoelen vastgesteld worden of deze al dan niet op koers ligt. De Rekenkamer constateert voorts dat van de 27 beoordeelbare verantwoorde resultaten 17 doelen op koers liggen en 4 achter op schema. Voor 6 doelen is geen mijlpaal 2004 geformuleerd waardoor de Rekenkamer geen uitspraak kan doen over de realisatie van het beoogde resultaat. Resumerend constateert de Rekenkamer dat 63% van de 27 beoordeelbare verantwoorde resultaten aantoonbaar op koers ligt.

mijlpaal 2004 bereikt – doelstelling 7.1 Onderwijs en Jeugd

Een voorbeeld van een collegedoel die de Rekenkamer op koers acht is doelstelling 7.1 van Onderwijs en Jeugd 'Verhogen bezettingsgraad sporthallen en gymlokalen'. Uit de door de Rekenkamer genomen deelwaarneming bleken geen onjuistheden. Voorts zijn de gepresenteerde gegevens naar aard gelijk aan het beoogde resultaat en zijn de gehanteerde definities en de soort gegevens gelijk gebleven in de tijd. Daarnaast is het verantwoorde resultaat van 54,4% met betrekking tot de mijlpaal 2004 'een bezettingsgraad van 50%' als specifiek aan te merken. De Rekenkamer constateert dat daarmee aan de mijlpaal 2004 is voldaan en het College daarmee op koers ligt.

mijlpaal 2004 niet bereikt – doelstelling 6.1 Onderwijs en Jeugd

De Rekenkamer noemt daarnaast doelstelling 6.1 'ouders op het consultatiebureau worden gescreend op psychische problemen' van Onderwijs en Jeugd als een voorbeeld van een collegedoel dat achter ligt op schema. Het verantwoorde resultaat is als juist, consistent en specifiek aangemerkt. Gezien het beoogd resultaat 2004 wordt het bereik van 3000 ouders door het uitreiken van 3.125 vragenlijsten als ruim behaald gekwalificeerd. Diagnostische interviews worden afgenomen bij ouders van wie de ingevulde vragenlijst daartoe aanleiding geeft. Het aantal ouders waarbij het diagnostisch interview is afgenomen (139 in 2004) blijft echter ver achter op het beoogde resultaat 2004 van 210. De Rekenkamer constateert dat het de mijlpaal 2004 daarmee niet bereikt is. Het College kwalificeert deze doelstelling op Geel (redelijk, een zekere vertraging).

mijlpaal 2004 niet bereikt – doelstelling 10.1 Veiligheid

De Rekenkamer zet voorts een vraagteken bij de kwalificatie Groen (goed, op schema) van het College in de kolom Kleur 2004 voor doelstelling 10.1 van Veiligheid 'extra inzet camera's' van Veiligheid. Het beoogd resultaat 2004 'nieuw(e) cameraproject(en)' is gezien het verantwoorde resultaat 'geen nieuw(e) cameraproject(en) in 2004 vanwege te krappe uitkijkruimte' niet gerealiseerd.

III-5-2 verandering mijlpalen 2004

In het eerste verantwoordingsdocument van het College, *Nulmeting en mijlpalen Collegedoelstellingen 2002-2006*, zijn voor de meeste doelstellingen tussentijdse mijlpalen opgenomen. Ook in de Programmaverantwoording 2004 is een kolom 'beoogd resultaat 2004' opgenomen. De Rekenkamer heeft geconstateerd dat er diverse wijzigingen in de mijlpalen zijn doorgevoerd ten opzichte van de

RESULTATEN TELLEN

Programmaverantwoording 2002 '*Nulmeting en mijlpalen Collegedoelstellingen 2002-2006*'. In bijlage VII is een overzicht opgenomen van de doelstellingen waarbij de mijlpaal 2004 is gewijzigd.

De Rekenkamer wijst erop dat vele van de wijzigingen niet zijn voorgelegd aan de Raad. Daarmee belemmeren deze stelselwijzigingen in combinatie met de 68% van de gepresenteerde behaalde resultaten die negatief scoren op de betrouwbaarheid, consistentie en/ of specificiteit in grote mate een gefundeerd oordeel over de geleverde prestatie op de doelstelling en het beoogde resultaat.

REKEN
KAMER
ROTT
ERDAM

RESULTATEN TELLEN



IV conclusies

De Rekenkamer geeft dit jaar voor de derde keer een oordeel over de kwaliteit van de door het College gepresenteerde *'Rapportage Collegedoelstellingen 2004'*, de Programmaverantwoording 2004. Eerder deed zij dit al bij de Programmaverantwoordingen 2002 en 2003.

doelen 2006

Vorig jaar voldeden de keuze en formulering van de doelen voor 2006 in het Collegeprogramma ruimschoots aan de eisen die de Rekenkamer hieraan stelde. De Rekenkamer constateert dat de doelen grotendeels ongewijzigd zijn gebleven waardoor de kwaliteit van de doelen gelijk is aan voorgaand jaar. Een gemiddelde score van 9,5 kwalificeert de Rekenkamer als zeer goed.

De Rekenkamer plaatst hierbij wel de volgende opmerking. In haar rapportage bij de Programmaverantwoording 2003 heeft de Rekenkamer alle negatieve beoordelingen toegelicht in de verwachting dat deze in 2004 verbeterd zouden worden. Dit is echter niet gebeurd. Met uitzondering van één doel zijn de negatieve beoordelingen van vorig jaar niet verbeterd.

Zoals in paragraaf II-2-1 is aangegeven zijn van de 4 gewijzigde doelen er 3 niet voorgelegd aan de Raad en van de 18 gewijzigde beoogde resultaten 2006 zijn er 12 niet kenbaar gemaakt aan de Raad. Dergelijke wijzigingen dienen naar de mening van de Rekenkamer altijd aan de Raad ter kennisname voorgelegd te worden. Deze op het oog soms verschillen van beperkte betekenis kunnen een inhoudelijke wijziging van het Collegeprogramma betreffen of kunnen leiden tot een andere wijze van tellen en derhalve tot andere behaalde resultaten.

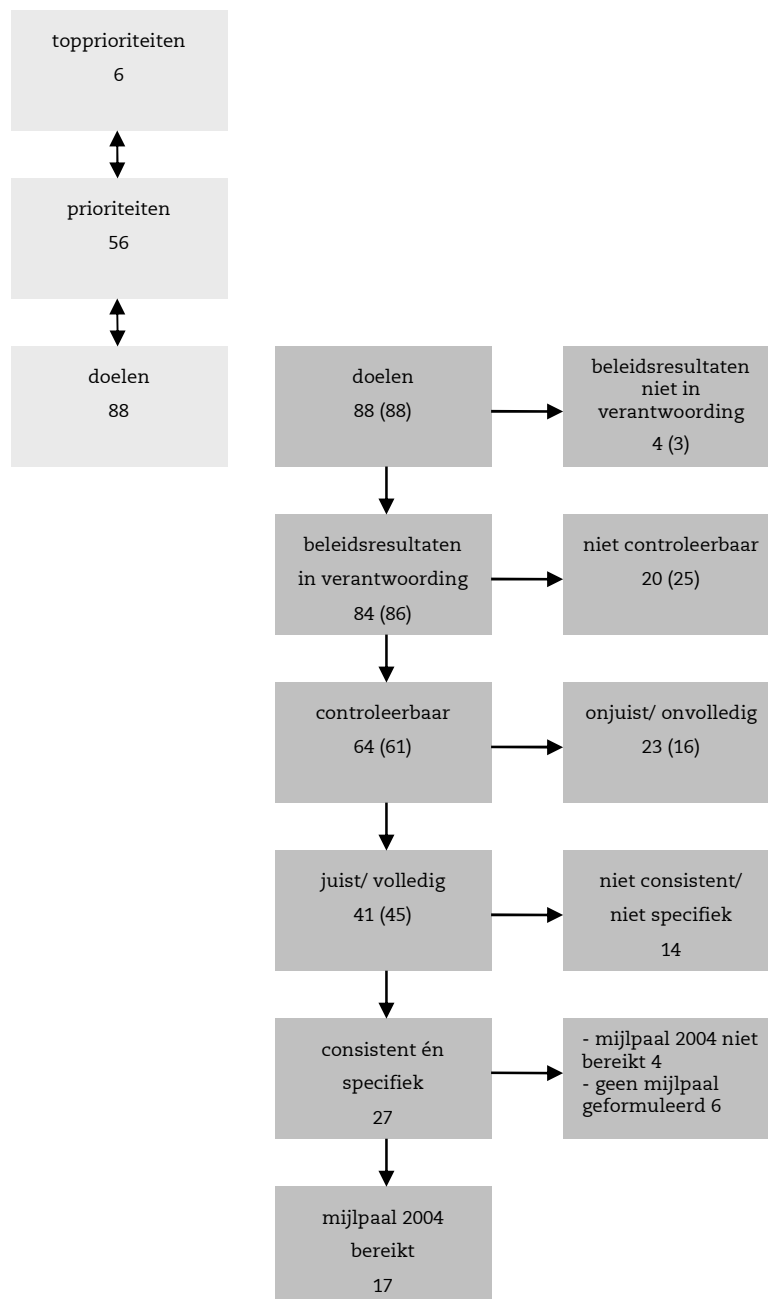
verantwoorde beleidsresultaten 2004

In de Programmaverantwoording 2004 verantwoorde beleidsresultaten voldoen qua formulering net als vorig jaar in ruime mate aan de minimaal te stellen kwaliteitseisen. De Rekenkamer constateert wel een verslechtering van de score op de norm consistentie. De Rekenkamer wijst met nadruk op het belang van consistentie in de tijd. Definities dienen in de tijd gelijk te blijven en er dient op dezelfde manier te worden gemeten als het voorgaand jaar. Met andere woorden, als bijvoorbeeld het doel is om startende ondernemers van informatie te voorzien, moeten niet alle ondernemers en studenten in het resultaat meegeteld worden. Hierdoor wordt het namelijk onzeker of het oorspronkelijk beoogd resultaat voor 2004 is gehaald.

bruikbaarheid Programmaverantwoording 2004

Teneinde een gefundeerd oordeel te kunnen geven over de jaarlijks door het College geleverde en verantwoorde beleidsresultaten is het van belang om inzicht te hebben in de betrouwbaarheid van deze gegevens en de gevolgen hiervan voor het al dan niet op koers liggen. In figuur IV-1 heeft de Rekenkamer de uitkomsten van haar controle op de verantwoorde beleidsresultaten (hoofdstuk III) in één overzicht ondergebracht.

figuur IV-1 bruikbaarheid Programmaverantwoording 2004 (2003)



RESULTATEN TELLEN

Uit bovenstaand overzicht valt op te maken dat van de 84 verantwoorde beleidsresultaten uiteindelijk 41 controleerbaar juist dan wel volledig zijn. Dit komt neer op 49%. Vorig jaar bedroeg dit percentage nog 52%. Het aantal niet controleerbare beleidsresultaten is overigens wel gedaald van 25 naar 20.

Vorig jaar kwalificeerde de Rekenkamer de bruikbaarheid van de Programmaverantwoording 2003 als beperkt. Voor een goed bruikbare verantwoording zou het percentage controleerbare juiste dan wel volledige beleidsresultaten beduidend hoger dienen te liggen. De Rekenkamer moet nu concluderen dat de bruikbaarheid van de Programmaverantwoording 2004, als verantwoordingsdocument ter beoordeling van de gerealiseerde beleidsresultaten door de Raad, afgenomen is ten opzichte van de Programmaverantwoording 2003. Het ontbreken van een substantiële verbetering brengt de toegevoegde waarde van het werken met meetbare doelen in gevaar. In het openbaar bestuur vormt een ordelijk en controleerbare verantwoording een minimum eis zonder welke het debat over- en waardering van het gevoerde bestuur gebaseerd wordt op individuele percepties.

op koers

Zoals in paragraaf I-3-3 is aangegeven, geeft de Rekenkamer naast de kwaliteits- en betrouwbaarheidsoordelen dit jaar tevens een oordeel over het bereiken van de beoogde resultaten 2004 door het College. Het College doet dat overigens ook zelf in de Programmaverantwoording 2004 door middel van het gebruik van de kleuren groen (goed, op schema), geel (redelijk, een zekere vertraging) en rood (niet goed, forse vertraging).

Uit figuur IV-1 valt op te maken dat de Rekenkamer voor slechts 17 van de 88 doelen heeft kunnen vaststellen dat het beoogde resultaat 2004 daadwerkelijk is gerealiseerd. Dit komt neer op 19%. Voor 4 doelen is het beoogd resultaat 2004 niet gehaald terwijl dit voor 67 doelen onzeker is.

De Rekenkamer concludeert dan ook dat de Programmaverantwoording 2004 door het ontbreken van resultaten, niet controleerbare, onjuiste of onvolledige resultaten in combinatie met de inconsistente en de niet specifieke verantwoordingen zeer beperkt bruikbaar is voor de Raad om de uitvoering van het Collegeprogramma door het College te beoordelen.

overige opmerkingen

De Rekenkamer heeft tijdens haar onderzoek geconstateerd dat een aantal nulmetingen in de loop der jaren ontwikkeld dan wel gewijzigd zijn. Om een goed beeld te krijgen van de prestaties van het College in deze Collegeperiode dienen de prestaties te zijner tijd vergeleken te worden met het startpunt. Het is daarom noodzakelijk dat ook nieuwe nulmetingen getoetst worden op juistheid dan wel volledigheid. De Rekenkamer is voornemens komend verslagjaar de nulmetingen op betrouwbaarheid te controleren.

REKEN
KAMER
ROTT
ERDAM

RESULTATEN TELLEN



Vaanbevelingen

opvolging aanbevelingen uit 2004

Vorig jaar heeft de Rekenkamer in haar rapport over de Programmaverantwoording 2003 vijf aanbevelingen gedaan aan het College waarvan één tevens aan de Raad was gericht. In haar reactie bij brief van 15 juni 2004 liet het College weten alle aanbevelingen over te nemen. Hierdoor kreeg de Raad nog voor de raadsbehandeling op 24 juni 2004 de beschikking over het definitieboekje (aanbeveling 1) en liet het College weten welke van de beoogde resultaten voor 2003 volgens haar ook daadwerkelijk behaald waren (aanbeveling 2).

De Rekenkamer is dit jaar niet nagegaan of het College de betrouwbaarheid van de informatiesystemen heeft verbeterd en aandacht heeft besteed aan interne controle maatregelen (aanbeveling 3). De Rekenkamer heeft voor haar controle over 2004 het verantwoordingsdocument '*rapportage collegedoelestellingen 2004*' beoordeeld, dat het College in lijn met de motie Reijkersz op 1 maart 2005 aan de Raad heeft toegezonden.

Kort na sluiting van onderhavig onderzoek publiceerde het College haar jaarverslag '*Programmarekening 2004*' waarin de collegedoelestellingen eveneens verantwoord worden. Het verschil in de wijze van presentatie is toegelicht aan de hand van een transitietabel (aanbeveling 4).

De Rekenkamer heeft zich laten verzekeren dat deze verantwoording inhoudelijk ongewijzigd blijft ten opzichte van de 'Rapportage Collegedoelestellingen 2004'. Hierdoor kon het document 'Rapportage Collegedoelestellingen 2004' dat op 1 maart jl. voor de Rekenkamer beschikbaar kwam tijdig als onderzoeksobject dienen (aanbeveling 5).

aanbevelingen 2005

De Rekenkamer komt op basis van haar onderzoek naar de kwaliteit van de door het College verstrekte gegevens in de Programmaverantwoording 2004 tot een aantal aanbevelingen.

1. De Rekenkamer beveelt, voor het opstellen van de Programmaverantwoording 2005, het College aan om de kwaliteit en betrouwbaarheid van de verantwoorde beleidsresultaten aanzienlijk te verhogen. Hierbij dient het College de totstandkoming van de aangeleverde niet-financiële informatie beter te bewaken. Tevens beveelt de Rekenkamer aan daarbij extra aandacht te besteden aan de samenhang tussen betrouwbaarheid, consistentie en specificiteit van de beoogde en gerealiseerde resultaten over 2005. Alleen dan kan het College zich toereikend verantwoorden over de uitvoering van het collegeprogramma.
2. De Rekenkamer beveelt het College aan om de afspraak na te komen dat de veranderingen in de definities, doelstellingen, nulmetingen, mijlpalen en beoogde resultaten worden vastgesteld, gemeld en toegelicht aan de Raad (conform aanbeveling 2, Resultaten Tellen 2002).
3. De Rekenkamer beveelt het College aan daar waar beoogde resultaten en/of definities gewijzigd worden, dan wel gewijzigd zijn, de bijbehorende nulmetingen

RESULTATEN TELLEN

met terugwerkende kracht aan te passen ten behoeve van de vergelijkbaarheid van de behaalde resultaten voor de Raad.

4. Aanbevolen wordt om de verantwoording over de werkelijk behaalde resultaten strikt gescheiden te houden van informatie over achtergronden, verklaringen en voorgenomen werkzaamheden. Deze informatie hoort naar de mening van de Rekenkamer in de toelichting thuis.

VI reactie en nawoord

VI-1 reactie College van B&W op bevindingen

Op 19 mei jl. bood u ons uw conceptrapportage "Resultaten tellen. Uitvoering collegeprogramma in 2004" aan met het verzoek te reageren op uw voorlopige bevindingen, conclusies en aanbevelingen. U verzoekt ons om een integrale reactie die u uiterlijk 26 mei 2005 dient te bereiken.

Onze reactie bestaat uit twee delen: een algemeen deel, waarin wij zullen reageren op uw conclusies en aanbevelingen, én een specifiek deel – in de vorm van een bijlage – waarin wij meer in detail op uw oordelen ten aanzien van specifieke doelstellingen en nulmetingen ingaan.

In de jaarlijkse cyclus van verantwoorden door het College en controle door de Rekenkamer ligt het risico op de loer van herhaling van zetten; zeker daar waar de opvattingen over de uitputtendheid van die controle enigszins uiteenlopen. In onze reactie op het Rekenkamerrapport "Resultaten tellen 2003" gaven wij reeds aan, dat "... de kosten die gemoeid zijn met het garanderen van 100% methodische betrouwbaarheid en controleerbaarheid niet altijd in verhouding staan tot het doel: het voor de burgers waarneembaar oplossen van problemen in de stad. Daar waar het opzetten en onderhouden van registratiesystemen die geheel aan uw normen voldoen leidt tot bovenmatige overheadkosten, en daardoor afleidt van de ambtelijke inzet in de uitvoering, zien wij ons soms genoodzaakt te kiezen voor oplossingen die in uw ogen minder scoren, maar een politieke en maatschappelijke beoordeling van ons resultaat materieel gesproken niet minder mogelijk maken." Sommige begrippen zijn zo vanzelfsprekend in het maatschappelijke en politieke verkeer, dat nadere definiëring misschien methodisch-technisch verkieslijk is, maar niet leidt tot een beter inhoudelijk inzicht in de betekenis ervan c.q. de ambitie die wij als college hebben. U constateert daarom terecht, dat de keuze en formulering van de doelen voor 2006 grotendeels ongewijzigd zijn gebleven, ondanks een op enkele onderdelen negatieve beoordeling. De totaalscore op de kwaliteit van de doelen was in 2003 een 9,5 en is dat in 2004 ook. U beoordeelt dit zelf als "zeer goed".

Dit verschil van inzicht ten aanzien van een aantal methodisch-technische zaken, staat los van de ook door ons nadrukkelijk onderschreven noodzaak van een heldere en consistente verantwoording over ons beleid aan de gemeenteraad en onze burgers. De vijf aanbevelingen uit uw rapportage over 2003 hebben wij dan ook overgenomen en uitgevoerd, met de toentertijd gemaakte kanttekening "... dat de (overhead)kosten in verhouding moeten staan tot het beoogde maatschappelijke rendement van onze inspanningen."

Ook ten aanzien van de verantwoorde beleidsresultaten 2004 constateert u dat deze in ruime mate aan de minimaal te stellen kwaliteitseisen voldoen: 7,6 (t.o.v. 7,7 voor 2003). Dat stemt ons tevreden, ook al is verbetering op het niveau van de individuele doelen mogelijk. Maar ook hier geldt voor ons, dat de inspanning (in menskracht en

RESULTATEN TELLEN

geld) die nodig is om te komen tot beoordeelbare verantwoorde resultaten, zoals door u gedefinieerd, in verhouding moet staan tot het beoogde doel. En dat doel is het tussentijds kunnen nagaan of het collegebeleid zal gaan leiden tot het behalen van de gewenste resultaten in 2006 - binnen de door de politiek verantwoordelijk controleurs van ons beleid (de gemeenteraad) acceptabel geachte onzekerheidsmarges. Door de stapeling van op zich methodisch correcte criteria (controleerbaarheid, juistheid/volledigheid en consistentie plus specificiteit) ontstaat een beeld – vooral ook door de wijze van presenteren - alsof slechts voor 16 doelen de mijlpaal 2004 is bereikt. Terwijl de enig juiste conclusie is, dat de Rekenkamer – gegeven haar eigen stapeling van criteria – in het merendeel van de gevallen niet tot een oordeel kan komen. Zo dreigt het kind met het methodische badwater weggegooid te worden, zoals bijvoorbeeld blijkt uit het als “oncontroleerbaar” wegschrijven van de Veiligheidsdoelstelling “minder incidenten in het openbaar vervoer”. Ondanks alle bekende, vergelijkbare kanttekeningen die geplaatst kunnen worden bij de statistieken van het aantal aangiftes bij de politie, blijven wij die in Nederland en daarbuiten toch gebruiken als belangrijke indicator voor de mate waarin de criminaliteit zich ontwikkelt. De waarde van zo’n indicator wordt namelijk vooral bepaald door deze te combineren met andere gegevens, waardoor een betrouwbaar beeld ontstaat van de werkelijke maatschappelijke ontwikkelingen ten aanzien van criminaliteit en de beleving daarvan.

De kracht van ons collegeprogramma ligt in de keuze voor vijf inhoudelijke en één op de uitvoering gerichte prioriteiten. De daarbinnen gemaakte onderverdeling in doelstellingen betekent niet dat ieder doel een even zwaar gewicht heeft of moet hebben en dat ieder individueel doel ook voor 100% moet zijn bereikt. Waar het om gaat is dat de gezamenlijke doelstellingen die vallen onder één van de zes prioriteiten een dermate goed resultaat opleveren, dat zowel de gemeenteraad als de burgers van Rotterdam tot het oordeel kunnen komen dat de maatschappelijke situatie rond die prioriteit voldoende is verbeterd. Wat geldt voor de feitelijk behaalde resultaten, geldt evenzeer voor de manier van meten daarvan: de kwaliteit van het totaal is belangrijker dan de individuele score. Evenals vorig jaar zien wij in uw bevindingen en conclusies dan ook een aanmoediging om maximale methodologische scherpste te behouden c.q. te verkrijgen in het systeem van verantwoording over de collegeprioriteiten. Wij wensen u daarin te volgen tot een inzet waarbij wij het als verantwoordelijke bestuurders nog verantwoord vinden mensen en middelen in te zetten op activiteiten die niet direct dienstbaar zijn aan de doelstelling “meer ambtelijke capaciteit vrijmaken voor de uitvoering”.

VI-2 nawoord Rekenkamer op bevindingen

De Rekenkamer dankt het College voor de tijdige reactie op de voorlopige bevindingen, conclusies en aanbevelingen. De Rekenkamer heeft de volgende opmerkingen naar aanleiding van de reactie van het College.

Het College geeft in zijn reactie aan ‘*dat de inspanning (in menskracht en geld) die nodig is om te komen tot beoordeelbare verantwoorde resultaten, zoals door u gedefinieerd, in verhouding moet staan tot het beoogde doel*’. Het College verwijst hierbij mede naar de reactie van vorig jaar waarin werd aangegeven dat ‘*de kosten die*

RESULTATEN TELLEN

gemoeid zijn met het garanderen van 100% methodische betrouwbaarheid en controleerbaarheid niet altijd in verhouding staan tot het doel'. De Rekenkamer deelt uw mening dat op basis van een afweging tussen kosten en baten, het niet voor alle doelen reëel is een controleerbare en tevens betrouwbare verantwoording af te leggen. Echter de Rekenkamer constateert hierbij wél dat er veel ruimte zit tussen de onmogelijkheid van 100%, waar het College over spreekt, en de 48% die tot op heden is behaald. De Rekenkamer wijst er dan ook nogmaals op dit percentage te verhogen. Verder roept de Rekenkamer haar reactie van vorig jaar op dit punt in herinnering. De Rekenkamer schreef *'dat een politiek maatschappelijke beoordeling van, en debat over verantwoorde beleidsresultaten pas zin heeft indien volksvertegenwoordigers en burgers overtuigd zijn van de betrouwbaarheid van de te beoordelen beleidsresultaten'*. De Rekenkamer brengt hiermee nogmaals onder de aandacht dat de methodische betrouwbaarheid van de Rekenkamer niet het uitgangspunt van de verantwoording dient te zijn, maar de overtuiging van de gemeenteraad en burgers dat de verantwoording betrouwbaar is. Daarnaast wijst de Rekenkamer erop dat de normen voor de betrouwbaarheid die gesteld worden aan financiële verantwoordingen vele malen hoger ligt dan dat bij deze niet-financiële verantwoording is gehanteerd.

Het College onderschrijft de methodische correctheid van de wijze waarop de Rekenkamer haar oordeel vormt over de doelen. Echter het College is van mening de Rekenkamer de methode te ver doorvoert, waardoor er slecht 16 mijlpalen als bereikt aangemerkt zijn. Het College geeft een voorbeeld van een doel waarbij het vanwege controletechnische beperkingen niet mogelijk is een uitspraak te doen over de volledigheid van het verantwoorde resultaat (doelstelling 4.1 van Veiligheid 'minder incidenten in het openbaar vervoer'). De Rekenkamer constateert inderdaad dat er vijf doelen oncontroleerbaar scoren vanwege controletechnische beperkingen. Bij deze doelen is sprake van een registratiesysteem welke aansluit op het behaalde resultaat uit de Programmaverantwoording 2004. De Rekenkamer kan van deze behaalde resultaten echter niet vaststellen dat de verantwoording volledig is. Derhalve blijft de Rekenkamer van mening dat bij deze doelen geen gefundeerde uitspraak over het bereiken van de mijlpaal 2004 gegeven kan worden. De Rekenkamer onderkent echter het verschil in oncontroleerbaarheid tussen deze doelen en doelen waar het registratiesysteem niet (meer) de benodigde informatie kan leveren (doelstelling 7.2 van Economische Ontwikkeling 'verhogen uitstroom vanuit gesubsidieerd werk naar regulier werk') of doelen waar helemaal geen registratiesysteem aanwezig is (doelstelling 2.4 van Huisvesting 'toename verkoop huurwoningen'). Om dit verschil in tabel V zichtbaar te maken, heeft de Rekenkamer die vijf doelen die wegens controletechnische beperkingen oncontroleerbaar zijn, lichtblauw gemaakt. De Rekenkamer benadrukt dat hierbij sprake is van 'onzekerheid' over het bereiken van de mijlpaal 2004. Deze onzekerheid houdt derhalve ook in dat de mijlpaal 2004 wél bereikt kan zijn.

Het College schrijft in zijn reactie dat *'de (...) onderverdeling in doelstellingen niet betekent dat ieder doel een even zwaar gewicht heeft of moet hebben en dat ieder individueel doel ook voor 100% moet zijn bereikt'*. De Rekenkamer constateert hieruit dat het College een weging maakt tussen de verschillende doelen binnen de topprioriteiten. Het is voor de Rekenkamer nieuw dat een dergelijke weging plaatsvindt. Het is de Rekenkamer niet duidelijk welke doelen door het College

RESULTATEN TELLEN

belangrijker gevonden worden dan andere en hoe deze weging tot stand is gekomen. Voorts vraagt de Rekenkamer zich af of dit geen inhoudelijke wijziging betekent van het collegeprogramma. Hoe verhoudt de weging van doelen zich namelijk tot het tweede adagium van de eerder door het College gestelde 'Rotterdamse Aanpak': *"Het resultaat voorop. Duidelijke doelen stellen, uitvoeren (meer accent op uitvoering!) en verantwoording afleggen. Geen mooie verhalen, maar een heldere boodschap"*. Naar de mening van de Rekenkamer valt of staat het aanspreekbaar en aansprakelijk opstellen van het College bij het behalen van de concrete resultaten en niet bij een algemeen beeld op een topprioriteit. De Rekenkamer stelt dan ook dat slechts de voortgang van het totale collegeprogramma is te beoordelen als de som van de onderliggende verantwoordingen kwalitatief goed en betrouwbaar is. De Rekenkamer wijst er op dat als een weging door het College op het collegeprogramma wordt toegepast deze weging per doelstelling kenbaar gemaakt dient te worden aan de Raad. Alleen dan kunnen de concrete resultaten van het College op hun waarde worden ingeschat. Indien de weging door het College kenbaar is gemaakt, is de Rekenkamer voornemens komend verslagjaar deze weging mee te nemen in haar controlewerkzaamheden.

VI-3 reactie College van B&W op aanbevelingen

Uw eerste aanbeveling nemen wij dus over met bovenstaande kanttekening. Daarbij zouden wij graag van de expertise van de Rekenkamer gebruik maken om de kwaliteit van de eindverantwoording 2005 te verhogen.

Aanbeveling 2 is naar onze mening overbodig, omdat dit voor ons al staande praktijk is. Wij verwijzen hier naar de bijlage waarin wij op de individuele omissies die de Rekenkamer constateert ingaan.

Voor aanbeveling 3 geldt wat ons betreft hetzelfde: wij streven er nu reeds naar de gemeenteraad van alle relevante, inhoudelijke wijzigingen op de hoogte te brengen.

Wij onderschrijven aanbeveling 4 en zullen nog scherper in de gaten houden dat alleen over werkelijk behaalde resultaten zal worden verantwoord.

VI-4 nawoord Rekenkamer op aanbevelingen

De Rekenkamer staat positief tegenover het voorstel van het College om in samenspraak met de Rekenkamer de kwaliteit van de eindverantwoording 2005 te verhogen. Over de invulling zal nader overleg plaats moeten vinden.

Ten aanzien van de opvolging van aanbeveling 2 en 3 merkt de Rekenkamer op dat zij navraag bij de commissiegriffiers heeft gedaan over het voorleggen aan de Raad van wijzigingen in doelen, rapportage over behaalde resultaten en mijlpalen. De commissiegriffiers waren, behoudens de genoemde doelen in II-2-1 en III-5-2 van dit rapport, hiervan niet op de hoogte.

De Rekenkamer constateert met genoegen dat in het inmiddels uitgebrachte jaarverslag 2004 het College aanbeveling 4 ter harte heeft genomen.

VI-5 bijlage bij reactie College van B&W en nawoord Rekenkamer

Veiligheid

reactie College

3.1 CS e.o. niet meer onveilig op de Veiligheidsindex

In uw reactie op het ambtelijke wederhoor op dit punt geeft u aan: "Samen met PbV constateerde de Rekenkamer dat de Veiligheidsindex getallen weergeeft die qua aard geen uitspraak doen over de veiligheid van CS en omgeving".

Deze constatering is onjuist. De Veiligheidsindex drukt met een indexcijfer de veiligheid in een gebied uit. En het College wordt vervolgens aferekend aan de hand van de uitkomsten van deze index. De geformuleerde target 3.1 is hier ook duidelijk over.

nawoord Rekenkamer

In de ambtelijke wederhoor heeft Programmabureau Veilig gevraagd waarom doelstelling 3.1 van Veiligheid op de normen een score heeft gekregen, terwijl de gegevens van de Veiligheidsindex nog niet bekend zijn. De doelstellingen 1.1 en 1.2 zijn namelijk vanwege het ontbreken van de Veiligheidsindex voorzien van een sterretje (*); geen verantwoord resultaat). De beoordeling naar aanleiding van de reactie van Programmabureau Veilig heeft ertoe geleid dat de Rekenkamer de score in bijlage V heeft vervangen door een sterretje (*).

reactie College

4. Veiligheid in het openbaar vervoer

U vindt de doelstellingen 4.2.4.3 en 4.5 oncontroleerbaar. Het is voor ons onduidelijk waarom wordt gesteld dat deze doelstellingen een controletechnische beperking kennen. Voor 4.2 (Toename veiligheid lijnen) zijn naast de arRET-incidentregistratie, ook een kwaliteits-, veiligheids- en personeelsmonitor beschikbaar. Met betrekking tot zwartrijdermetingen (4.3): deze worden conform landelijke richtlijnen en onder toezicht van VenW uitgevoerd. Voor de aanpak graffiti in het openbaar vervoer (4.5) is in het definitieboekje aangegeven dat de doelstelling is uitgewerkt in een dagelijks reinigingsprotocol en dit is opgenomen in de werkprocessen. Zowel de werkprocessen als de stand van zaken betreffende graffiti worden op meerdere manieren gecontroleerd.

Aanpassing mijlpalen 2004 doelstellingen 4.1 en 4.2:

De mijlpaal 4.2 is in het definitieboekje (juni 2004) aangepast en naar Raad verzonden en mijlpaal 4.1 is in definitieboekje (februari 2005) aangescherpt en gelijktijdig met de jaarrapportage naar Raad verzonden.

nawoord Rekenkamer

Voor doelstelling 4.2 verwijst de Rekenkamer naar de casuïstiek van doelstelling 4.1 Veiligheid in paragraaf III-4-1. Bij doelstelling 4.2 worden lijnen als onveilig aangemerkt op basis van het aantal incidenten op de lijnen. Ten aanzien van de volledigheid van het aantal gemelde incidenten geldt een controletechnische beperking.

Voor doelstelling 4.3 geeft u aan dat de controles op het zwartrijden plaats vinden onder toezicht van het ministerie van Verkeer en Waterstaat. De Rekenkamer heeft bij het ministerie van Verkeer en Waterstaat geverifieerd waar dit toezicht uit bestaat. Het blijkt dat dit toezicht niet bestaat uit het daadwerkelijk aanwezig zijn bij de controles die de RET uitvoert. De Rekenkamer kan derhalve niet vaststellen of de RET tijdens de controles alle passagiers heeft gecontroleerd op hun betaalbewijs. Bij doelstelling 4.5 geeft u aan dat de naleving van de reinigingsprotocollen op meerdere manieren gecontroleerd worden. De Rekenkamer kan echter niet vaststellen dat deze controles zodanig plaatsvinden dat gegarandeerd kan worden dat alle voertuigen binnen 24 uur gereinigd zijn.

De Rekenkamer wijst erop dat in het eindrapport de mijlpalen van deze prioriteiten in bijlage V een lichtblauwe kleur hebben gekregen. Zie ook paragraaf VI-2.

reactie College

8. Criminele illegalen

Deze doelstelling wordt qua begrijpelijkheid gewaardeerd met een 5. In de doelstelling wordt gesproken over een daderlijst. In het definitieboekje wordt gesproken over een PGA- vreemdelingenlijst. Deze lijsten zijn één en de zelfde, hoewel dit niet expliciet is aangegeven in het definitieboekje (versie februari 2005). Wij zullen dit bij actualisatie alsnog opnemen.

nawoord Rekenkamer

De Rekenkamer neemt dit voor kennisgeving aan.

reactie College

10. Cameratoezicht

U waardeert het resultaat 2004 op "rood" (niet gehaald) i.p.v. "groen", omdat het beoogde resultaat 2004 "nieuw(e) cameraproject(en)" gezien het verantwoorde resultaat "geen nieuw(e) cameraproject(en) in 2004 vanwege te krappe uitkijkruimte" niet zou zijn gerealiseerd.

De doelstelling en de mijlpaal 2006 waren echter al in 2003 gerealiseerd met camera's op Centraal station en Westkruiskade.

De mijlpaal 2004 "nieuw(e) cameraproject(en)" is dan ook extra! Daarbij is in de Programmabegroting in de toelichting expliciet een voorbehoud gemaakt door aan te tekenen dat er een grotere uitkijkruimte ("huidige ruimte is te klein") dient te worden gerealiseerd bij nieuwe cameraprojecten in 2004. Wij zijn dan ook van mening dat met de kleur "groen" de Raad correct door ons is geïnformeerd.

nawoord Rekenkamer

Bij de beoordeling van de norm of de mijlpaal 2004 is bereikt, heeft de Rekenkamer de kolom 'beoogd resultaat 2004' uit de Programmaverantwoording in ogenschouw

RESULTATEN TELLEN

genomen. Hierin staat als doelstelling vermeld dat er in 2004 nieuwe cameraprojecten plaats zullen vinden. Dit heeft niet plaatsgevonden, waardoor de kleur 'rood' door de Rekenkamer is toegekend.

reactie College

17.1 Uitvoering/implementatie actiepunten Volendam en Enschede

U waardeert het resultaat 2004 op "blauw" i.p.v. "groen", omdat twee actiepunten niet zijn uitgevoerd. Deze zullen overigens ook niet meer worden uitgevoerd. Hiertoe hebben wij eind 2004 besloten. Het betreft twee actiepunten die regionaal van aard zijn, waar gemeente Rotterdam niets aan kan doen, en waar – tenslotte - landelijk geen geld voor komt. Dit hebben wij in de Rapportage collegedoelestellingen 2004 zo ook gemeld. Het College is dan ook van mening dat ze met de kleur groen plus deze uitleg de Raad correct heeft geïnformeerd.

nawoord Rekenkamer

Uw aanname, dat de Rekenkamer de mijlpaal 2004 op 'blauw' in plaats van 'groen' waardeert vanwege het niet uitvoeren van twee actiepunten, is niet correct. De Rekenkamer doet geen uitspraak over het bereiken van de mijlpaal 2004 bij deze doelstelling, omdat het doel voor 2004 ondermeer een 'conferentie over fysieke veiligheid' betrof. In het behaalde resultaat is echter niets gerapporteerd over deze conferentie.

Huisvesting

reactie College

1.2 Optoppen en ombouwen (penthousing)

In het conceptrapport wordt een aantal keren gewezen op een nieuwe collegeprioriteit ten aanzien van Penthousing. Penthousing stond niet in het oorspronkelijke Collegeprogramma en is er later aan toegevoegd. Op 3 februari 2004 heeft het College hierover de benodigde besluiten genomen en is er een voorstel naar de Raad gegaan. Het College heeft de beleidslijn 'Optoppen' vastgesteld met welke de directeur dS+V de inspanningsverplichting om de collegeprioriteit om 100 penthouses te realiseren op zich neemt. Deze prioriteit is een nadere uitwerking van de collegeprioriteit Huisvesting die gericht is op het verbeteren van het aanbod aantrekkelijke woningen voor midden- en hogere inkomens. Bij het realiseren hiervan is de gemeentelijke inzet onder meer gericht op stimulering van penthouse- en ombouwinitiatieven, waarbij voor penthousing een concrete target is benoemd. Deze target is de start bouw van 100 woningen in de periode tot en met 2006 door middel van optoppen. Daarbij heeft het college de volgende definities vastgesteld:

Optoppen:

Het toevoegen van bouwlagen bovenop een bestaand pand, met als doel extra zelfstandige woonruimte te creëren.

In de communicatie wordt gekozen voor het gebruik van de term penthousing, die goed uitdrukking geeft aan de gewenste luxueuze en sprankelende woningen.

Ombouwen:

Functieverandering van een bestaand kantoor- of bedrijfspand naar woongebouw. (Particuliere woningverbetering en hergebruik van woongebouwen vallen buiten de definitie van functieverandering).

RESULTATEN TELLEN

Het definitieboekje van februari 2004 kon nog niet voorzien in de begrippen optoppen en penthousing omdat de besluitvorming in College gelijktijdig liep. Het ontbreken van de definities in de versie van 2005 is een omissie die in de versie van 2006 zal worden rechtgezet.

nawoord Rekenkamer

De Rekenkamer neemt dit voor kennisgeving aan.

reactie College

2.1 Huisvesting; meer (middel)dure woningen

De Rekenkamer komt tot de conclusie dat de volgende projecten niet in 2004 zouden zijn gestart

<i>Gordelweg/Bergsingel</i>	<i>139 woningen</i>
<i>Ichthus</i>	<i>231 woningen</i>
<i>Waterstadtorens De Punt</i>	<i>213 woningen</i>
<i>Totaal</i>	<i>583 woningen</i>

Helaas is deze waarneming gebaseerd op een enkel gesprek met een medewerker van de afdeling Bouwtoezicht. Het is verklaarbaar dat voor deze projecten geen Blauwe kaart is ontvangen. Het onderscheid wel/geen tijdelijk damwand is niet echt relevant. Ten eerste zijn nooit afspraken gemaakt over de soort damwanden. Ten tweede is het altijd zo dat er geen Blauwe Kaart door Bouwtoezicht wordt ontvangen als er een damwand wordt geslagen. De Blauwe Kaart is geen waterdicht toetsmoment. Het is overigens voor het eerst dat de Rekenkamer dit instrument gebruikt om het resultaat van de start bouw van 3.000 woningen te toetsen.

Het is op zich waar dat in sommige gevallen damwanden worden geslagen, die op een zeker moment wel worden verwijderd. Bij de projecten Gordelweg/Bergsingel en de Ichthus is dat het geval. De damwanden zijn ook noodzakelijk om de kelder van het bouwwerk te kunnen maken, dus als zodanig te beoordelen als onderdeel van de constructie van het gebouw. Maar, niet toetsbaar door al/geen Blauwe kaart. Bij project Waterstadtorens De Punt ligt de situatie weer anders, omdat hier sprake is van het ombouwen van een bestaand gebouw waar geen damwanden of heipalen aan te pas komen. De bouw startte in dit geval met de ontmanteling.

Zowel vertegenwoordigers van de gemeentelijke diensten OBR en DSV als de betrokken marktpartijen beschikken over bewijzen dat deze projecten wel degelijk in 2004 zijn gestart conform de definities.

Voor het project Gordelweg/Bergsingel, een bouwproject op particuliere grond is al november 2004 (exacte datum wordt nagegaan) gestart met het slaan van damwanden, die nodig zijn voor "oude palen trekken", grondsanering en de bouw (van de kelder).

De bouwvergunning voor dit project is op 20 oktober 2004 verstrekt. De informatie dat de zogenaamde Blauwe kaart voor dit project begin 2005 is ontvangen door Bouwtoezicht is op zich juist, omdat pas in januari met heiwerkzaamheden is gestart.

Voor het project Ichthus is op 13 december 2004 gestart met de bouwwerkzaamheden onder belangstelling van ca. 100 genodigden, waaronder de wethouder (Zogenaamde denderdag georganiseerd door woningcorporatie PWS).

RESULTATEN TELLEN

Voor dit project was vooraf bekend dat, december 2004, nog geen bouwvergunning kon worden afgegeven. (traject bouwaanvraag 8 november, verlening bouwvergunning in 2005, is in februari afgegeven). Partijen hebben juist in januari 2004 afgesproken het planontwikkelingsproces dusdanig in te richten dat – wat er ook zou gebeuren- in december de damwand de grond in kon gaan. Wat is waargemaakt door alle betrokken partijen. Partijen hebben hiermee aangegeven bereid zijn te starten met grondwerkzaamheden in de wetenschap dat nog niet alle risico's waterdicht waren afgedekt. Dit strookt volledig met de doelstelling van dit college om juist de regels toe te passen om woningbouwprojecten te laten starten. De meeste partijen zullen ook nooit starten zonder (onherroepelijke) bouwvergunning. In dit project is dat starten juist wel afgedwongen en nagekomen.

Op diezelfde dag in 2004 is de start van het project Waterstadtorens de Punt (beter bekend als de Red Apple) gevierd. Bij dit project is als start bouw aangemerkt de start van de ontmanteling van een van 2 bestaande gebouwen, conform de definitie. De constatering van de rekenkamer dat hier geen damwand is geslagen is logischerwijs juist omdat hier ook nooit sprake van zou zijn in 2004.

Eigenaar- ontwikkelaar PWS heeft aangegeven dat in week 51 is gestart met de sloopwerkzaamheden in het gebouw (asbestverwijdering).

De bouwaanvraag is 24 september 2004. Bouwvergunning is afgegeven 5 november 2004.

Indien gewenst kan voor bovenstaande projecten een foto worden overhandigd met startbouw en datum (gedigitaliseerd) en een schriftelijke verklaring van de risicodragende marktpartijen en aannemers.

Het College heeft als doelstelling de start van 3000 nieuwe woningen geformuleerd in de wetenschap dat de gemeente niet zelf bouwt.

Voor objectieve toetsing of een project als “gestart” volgens de definitie is het College van mening dat raadpleging van de afdeling Bouwtoezicht of de Blauwe kaart is ontvangen niet sluitend is. De afdeling Bouwtoezicht overziet – met alle respect voor de inzet – niet het totale bouwplanproces en kan en mag ook niet alleen beoordelen of het project wel/niet gestart is. De bouwcoördinator bepaalt dat en legt hierover verantwoording af aan het College.

Definitie start nieuwbouw:

Voor een datum van de start van de bouw wordt de volgende definitie aangehouden: Het moment van het slaan van de eerste paal dan wel het slaan van damwanden (t.b.v. een parkeergarage o.i.d.) voor het project of, het moment van bouwen op de bestaande fundering (ook van toepassing bij reconstructie) of, het moment van het ontmantelen van een bestaand pand dat wordt verbouwd naar woningen/woongebouw of, het moment van optoppen.

M.a.w. niet het moment van: uitgifte van de grond, het afgeven van een bouwvergunning, het tekenen van de aannemingsovereenkomst, het verlenen van de opdracht, de vermelding in de krant, het slaan van en piket, het rooien van bomen, het bouwrijp maken (slopen/leggen van riolering o.i.d.), het saneren van de grond, het plaatsen van hekken, het plaatsen van een bouwkeet of een feestelijke bijeenkomst.

RESULTATEN TELLEN

nawoord Rekenkamer

De Rekenkamer constateert nogmaals dat op verschillende punten in de tijd verschillende visies van het College bestaan over wat onder 'start bouw' moet worden verstaan. Door ieder jaar een andere invulling aan een definitie te geven ontstaat een kloof tussen de perceptie van enerzijds de formulering van de doelstelling en anderzijds de resultaten die worden gemeten ten behoeve van de Programmaverantwoording. Tevens merkt de Rekenkamer op dat de afgelopen 3 onderzoeken vele gesprekken gevoerd zijn met diverse medewerkers van de afdeling Bouwtoezicht en het bureau 'Stedelijke Vernieuwing' ten einde te kunnen achterhalen welke objectieve documenten aanwezig zijn om de datum 'start bouw' te kunnen toetsen. In deze gesprekken werd de 'blauwe kaart' steeds genoemd als verifieerbaar document. Echter in de afgelopen jaren werd deze blauwe kaart niet bewaard. Dit jaar zijn deze kaarten wel bewaard en heeft derhalve toetsing door de Rekenkamer plaats gevonden. Het bevreemdt de Rekenkamer dat het College in tegenstelling tot de medewerkers van de afdeling Bouwtoezicht en het bureau 'Stedelijke Vernieuwing' aangeeft dat 'blauwe kaarten' geen goed toetsdocument zouden zijn.

reactie College

2.2 Aanbod vrije bouwkavels

Het gerapporteerde beleidsresultaat scoort op het onderdeel volledigheid/juistheid een "nee". Tijdens het onderzoek kwam aan het licht dat de oorspronkelijke opgave van 7 kavels waarvoor ontwikkelingsovereenkomsten zijn gesloten er 1 te veel is; er waren op het moment van onderzoek daadwerkelijk 6 ontwikkelingsovereenkomsten gesloten. Wij vinden de totaalconclusie 'nee' voor het onderdeel volledigheid/juistheid vrij hard: de Rekenkamer hanteert geen enkele tolerantie ten aanzien van de geconstateerde onjuistheid van 1 kavel op een totaal van 270 in deze collegeperiode aan te bieden kavels.

Op het onderdeel relevantie wordt een 5 gescoord (evenals vorig jaar). De norm voor relevantie is dat de verstrekte informatie ter zake is. Het is ons niet duidelijk waarom hier niet hoger dan een 5 wordt gescoord, aangezien alle informatie naar onze mening wel ter zake is.

Op het onderdeel begrijpelijkheid wordt een 0 gescoord (evenals vorig jaar). De norm voor begrijpelijkheid is dat wordt genoemd op welke periode het verantwoorde beleidsresultaat betrekking heeft (in dit geval dus 2004) en de definities/begrippen zijn toegelicht.

Voor het aanbod van vrije bouwkavels is niet nader gedefinieerd wat onder 'aanbod' wordt verstaan. Dit is vrij wezenlijk (en heeft waarschijnlijk ook zijn invloed op het cijfer 5 bij het onderdeel relevantie) maar voor het overige wordt voldaan aan het criterium.

De mijlpaal 2004 is niet behaald (wellicht daarom een sterretje). De reden hiervoor is dat de doelstelling is geformuleerd voor het einde van de collegeperiode; er zijn geen tussendoelen geformuleerd.

Tot slot rest nog de opmerking dat in het jaar 2003 de doelstelling m.b.t. de 150 vrije bouwkavels Polder Zestienhoven per abuis geschaard is onder het particuliere opdrachtgeverschap, terwijl de doelstelling thuishoort onder het aanbod vrije bouwkavels (en daar in andere rapportages ook altijd gestaan heeft).

RESULTATEN TELLEN

nawoord Rekenkamer

In de kolom behaald resultaat 2004 worden vier verschillende resultaten verantwoord, waaronder de 7 kavels waarover het College spreekt. De Rekenkamer heeft geconstateerd dat drie van deze vier behaalde resultaten niet juist zijn. Omdat de Rekenkamer een oordeel per prioriteit geeft, is het totaal beoordeeld als niet juist. De Rekenkamer is verder van mening dat het 'op schema liggen' voor wat betreft het gereed maken voor uitgifte van 150 kavels in Laag-Zestienhoven niet als een concreet behaald resultaat is aan te merken. Daardoor is de verantwoording over deze prioriteit niet specifiek genoeg. De tijdspanne van de behaalde beleidsresultaten wisselt onderling zonder dat dit wordt vermeld. Zie de casuïstiek in paragraaf III-2-3. Daarnaast is in het definitieboekje niet beschreven wat de begrippen 'uitgeven', 'aanbieden', 'overeenkomst' en 'optie' inhoudt, waardoor het voor de lezer van de Programmaverantwoording niet duidelijk is welk resultaat is behaald. De Rekenkamer heeft overigens in de ambtelijke wederhoor op deze opmerkingen reeds uitgebreid antwoord gegeven.

reactie College

2.3 Invoeren collectief opdrachtgeverschap

Op het onderdeel consistentie wordt een 0 gescoord (vorig jaar een 10). Consistentie is gedefinieerd als 'de gegevens in het verantwoorde beleidsresultaat zijn naar aard gelijk aan die in de beoogde resultaten'. In het onderzoek konden enkele documenten niet worden geleverd, omdat dit acties zijn die door derden zijn/worden uitgevoerd (met corporaties zijn afspraken gemaakt over invoering collectief opdrachtgeverschap). Voor het overige is de informatievoorziening gelijk geweest aan het vorige jaar en er werd toen een 10 gescoord. Ons is dit verschil niet duidelijk.

nawoord Rekenkamer

De genoemde pilots in de Programmaverantwoording zijn niet gelijk aan de genoemde pilots in het definitieboekje. Hierdoor ontstaat inconsistente wijze van meten met die van voorgaand jaar. Hoewel de wijzigingen hierin voor de Rekenkamer op zichzelf best plausibel zijn, dient dit wel aangegeven te worden in het definitieboekje. Derhalve scoort deze prioriteit op dit onderdeel 0 punten. De Rekenkamer heeft overigens in de ambtelijke wederhoor op deze opmerkingen reeds uitgebreid antwoord gegeven.

reactie College

2.4 Toename verkoop huurwoningen

Het beoogde resultaat in 2006 bevat in onze rapportage ten onrechte de toevoeging "daadwerkelijk verkoop van 1.300 huurwoningen per jaar". Het beoogde eindresultaat is dus niet gewijzigd. De toevoeging hoort hier niet thuis, maar komt voort uit de Woonvisie "Wonen in Rotterdam: aanpak tot 2006 en koers naar 2017" die op 19 juni 2003 door de gemeenteraad is vastgesteld.

nawoord Rekenkamer

De Rekenkamer neemt dit voor kennisgeving aan.

RESULTATEN TELLEN

reactie College

3.1 t/m 3.3 Uitvoering Noordrand

De in 2002 geformuleerde tussendoelen zijn voor een deel in de tijd naar achteren geschoven. De tussendoelen zijn dus bijgesteld, maar het uiteindelijke doel voor eind 2005/begin 2006 – de oorspronkelijke collegeprioriteit dus – ligt nog steeds op schema.

nawoord Rekenkamer

De Rekenkamer neemt dit voor kennisgeving aan.

reactie College

3.3 Herontwikkeling natuurgebied Schieveen

Het startpunt voor de herontwikkeling zijn de eerste grondwerkzaamheden. Dit stond inderdaad niet als zodanig in het definitieboekje opgenomen.

nawoord Rekenkamer

De Rekenkamer neemt dit voor kennisgeving aan.

reactie College

4.1 Groeibriljanten in ontwikkeling

Het tussendoel voor 2004 hebben wij inderdaad onzorgvuldig geformuleerd in onze rapportage. Bedoeld is aan te geven, dat er in 2004 10 groeibriljanten geselecteerd moeten zijn. En dat is ruimschoots gelukt, want het zijn er zelfs 11.

Het resultaat 2004 op deze wijze beschreven past uitstekend in de realisatie van het einddoel: "10 groeibriljanten in 4 jaar gestart (dus 2006) over de hele stad met een gemeentelijke investering van 25 mln."

nawoord Rekenkamer

De Rekenkamer neemt dit voor kennisgeving aan.

reactie College

5.3 Handhavingszaken bouwtoezicht

Nadat bij het vorige rapport van de Rekenkamer inzake de meetbare doelstellingen geconstateerd is dat de definitie van handhavingszaak bij doelstelling 5.3 niet geheel consistent was, is in het definitieboekje 2005 de definitie aangepast. In het definitieboekje 2005 is een handhavingszaak bouwtoezicht als volgt gedefinieerd: "elke handhavingszaak wordt geïnitieerd door de constatering van een illegale situatie en wordt opgevolgd door een handhavingscontrole. Elke handhavingscontrole heeft tot doel het beëindigen van de illegale situatie en wordt opgevolgd - na aanschrijven - door legalisering d.m.v. slopen of aanpassen van het bouwwerk aan de geldende eisen. Bij deze doelstelling wordt het resultaat gemeten aan de hand van het aantal handhavingscontroles/handhavingszaken."

Hieruit kan geconcludeerd worden dat daar waar sprake is van een handhavingscontrole ook sprake is van een handhavingszaak (waarvan aantekening wordt gemaakt in een dossier) onafhankelijk van de actie die volgt na de handhavingscontrole. Als meeteenheid wordt bij deze doelstelling dan ook het aantal handhavingscontroles gebruikt.

nawoord Rekenkamer

De Rekenkamer neemt dit voor kennisgeving aan.

Onderwijs en Jeugd

reactie College

*1.2 Verminderen taalachterstand van basisschoolleerlingen in achterstandssituaties
Volgens ons zouden de scores voor "relevant" en "begrijpelijk" ook een 10 moeten zijn, omdat o.i. de gepresenteerde gegevens volstrekt eenduidig zijn en de relevantie evenmin kan worden betwist.*

Als nulmeting geldt een taalachterstand van 8,3 punten. Deze achterstand moet in 2006 met 25% verminderd zijn, wat dus betekent een taalachterstand van 6,2 punten.

nawoord Rekenkamer

De Rekenkamer is van mening dat geen specifiek behaald resultaat wordt vermeld over leerlingen in achterstandssituaties op achterstandsscholen. Uit de behaalde beleidsresultaten zoals die in het onderzoeksobject van de Rekenkamer zijn beschreven is niet duidelijk wat onder 'het verschil' en 'landelijke score' moet worden verstaan. Derhalve blijft de Rekenkamer bij haar oordeel van '5' voor relevantie en begrijpelijkheid.

reactie College

1.3 Aantal allochtonen op havo/vwo stijgt

Eerst is uitgegaan van zogeheten CUMI-leerlingen, maar vervolgens is vastgesteld dat dit geen goede maat is en daarom hebben wij vervolgens gekozen voor de CBS-gegevens over het aantal allochtone en autochtone leerlingen. In derde kwartaalrapportage 2004 hebben wij hier de gemeenteraad van op de hoogte gebracht.

nawoord Rekenkamer

De Rekenkamer neemt dit voor kennisgeving aan.

reactie College

2. Schoolverzuim

Probleem hierbij is dat er in feite geen betrouwbare nulmeting voor handen is. Daarom hebben wij een schatting gemaakt: in 2002: 60-80%

nawoord Rekenkamer

De Rekenkamer neemt dit voor kennisgeving aan.

reactie College

3. Voortijdig schoolverlaten

Ad p. 21: in (nul)metingen VSV, die steeds naar de commissie SZO zijn gezonden, wordt een volledig beeld gegeven van de resultaten (nul- 1-, 2- en 3- meting) die zijn behaald en wordt aangegeven welke de procentuele afname is ten opzichte van de nulmeting

RESULTATEN TELLEN

De rapportages over VSV zijn volledig. Daar waar sprake is van wijziging van de nulmeting a.g.v. een verbetering van de systematiek is dit gemeld. Zie ook tekst in het definitieboekje 2005.

Een en ander is wel degelijk controleerbaar, want exact gedocumenteerd.

nawoord Rekenkamer

De Rekenkamer is bekend met de nul-, 1-, 2- en 3- meting van de VSV. Echter om vast te stellen of het aantal VSV'ers betrouwbaar is, dient de Rekenkamer bij tientallen lijsten van diverse overheidsdiensten aansluiting te zoeken bij de gepresenteerde aantallen VSV'ers. De Rekenkamer is hierbij afhankelijk van informatie van derden. De Rekenkamer heeft deze informatie van derden niet tijdig tot haar beschikking gekregen. Derhalve heeft de Rekenkamer niet kunnen vaststellen of het behaalde resultaat betrouwbaar is.

reactie College

5.1 Meer instroom van personeel in het onderwijs

De eerste definitie (p. 15) is juist en is ook gehanteerd: het aantal studenten dat zich extra inschrijft bij de PABO's.

Het gepresenteerde resultaat is o.i. wél volledig.

nawoord Rekenkamer

De normen volledigheid en juistheid zijn in de tabellen samen genomen. Dit komt omdat de Rekenkamer ófwel op juistheid, ófwel op volledigheid controleert. Het verantwoorde beleidsresultaat, is een 'positief' resultaat. De Rekenkamer controleert in het geval van een positief resultaat op de juistheid. Derhalve is een oordeel over de volledigheid niet relevant. Zie paragraaf III-3.

reactie College

6.1 Ouders op het consultatiebureau worden gescreend op psychische problemen

Bestuurlijk verantwoordelijk is niet wethouder Geluk, zoals u abusievelijk meldt, maar wethouder Van den Anker.

Met betrekking tot de informatievoorziening aan de gemeenteraad kunnen wij u melden dat in de tweede bestuursrapportage 2004 en de begroting 2005 de aanpassingen van de nulmeting én de aanpassing van de definiëring van de doelstelling en het resultaat (we spreken nu over het aantal afgenomen diagnostische interviews in plaats van het aantal doorverwijzingen) zijn opgenomen. In de begroting 2005 zijn ook voor het eerst alle mijlpalen (tussentijdse jaartargets) tot 2007 vermeld.

nawoord Rekenkamer

De bestuurlijk verantwoordelijke heeft de Rekenkamer in bijlage V aangepast. Het overige neemt de Rekenkamer voor kennisgeving aan.

reactie College

6.2 Meer basisscholen met cursus NT2 en opvoedingsondersteuning

Het verantwoorde resultaat is o.i. wél juist en volledig.

RESULTATEN TELLEN

nawoord Rekenkamer

De Rekenkamer heeft niet kunnen vaststellen of het verantwoorde beleidsresultaat juist of onjuist is en oordeelt hier derhalve oncontroleerbaar. De Rekenkamer heeft niet kunnen vaststellen of de cursus daadwerkelijk is gegeven op de basisschool omdat de lijst 'overzicht met locaties Brede scholen, voorscholen en Ouderparticipatie per deelgemeente' de cursusaanbieders onvolledig aangeeft. Daarnaast ontbreekt in veel gevallen een primaire registratie. De Rekenkamer is daarom van mening dat deze prioriteit niet controleerbaar is. Vorig jaar is het verantwoorde resultaat als onjuist aangemerkt omdat het gerapporteerde aantal voorscholen niet juist was. De norm juistheid prevaleert hier dan. Derhalve handhaaft de Rekenkamer de score 'nee' op controleerbaarheid.

reactie College

6.3 Toename van het aantal scholen met gerichte training op overdracht van normen en waarden

Ad p. 15: In het plan van aanpak "Waarden en normen en sociale competentie in het onderwijs", dat op 12 december 2003 aan de Raad is gezonden, hebben wij aangegeven op welke manier 'gerichte training op overdracht van waarden en normen' is geoperationaliseerd.

nawoord Rekenkamer

De Rekenkamer neemt dit voor kennisgeving aan.

Economische Ontwikkeling

reactie College

1.1. Realiseren betere communicatie en vraaggerichte dienstverlening

De Rekenkamer geeft aan dat het niet duidelijk is wat het elektronische loket en het volgsysteemvergunningen moeten inhouden. Welke diensten moeten onderdeel uitmaken van het elektronische loket? Welke vergunningen moeten onderdeel uitmaken van het volgsysteem? Wel wordt in het definitieboekje aangegeven dat de mogelijkheden zijn verkend, maar onduidelijk blijft wat de mogelijkheden precies inhouden.

Wij wijzen op het jaarverslag van het OBR waarin hierover het volgende valt te lezen: "In 2004 is verder gewerkt aan het elektronische loket voor ondernemers en de uitrol van een webintake systeem. De website van de Ondernemerswinkel is in 2004 verder verbeterd: het opvragen en uitprinten van 18 verschillende formulieren voor vergunningen via de website is nu mogelijk. Het gemeentebreed aangeschafte webintake systeem maakt het mogelijk om aanvraagformulieren voor vergunningen elektronisch in te vullen en te versturen. De klant wordt via e-mail op de hoogte gehouden van de diverse vervolgstappen naar aanleiding van zijn aanvraag tot aan de toekenning (of afwijzing) van zijn vergunning. Sinds medio december 2004 zijn de eerste vergunningen (vier in totaal) elektronisch aan te vragen".

In het definitieboekje "Meten is Weten" wordt gesproken van: Bureau Vergunningen, Dienst Marktwoezing, dS+V, Gemeentewerken en de DCMR. Met Brandweer en Stadstoezicht lopen thans gesprekken. De vergunningen waarom het gaat zijn:

- 1. incidentele ontheffing sluitingstijden (Verlaatje);*
- 2. evenementenvergunning;*

RESULTATEN TELLEN

3. *ontheffing winkeltijdenwet;*
4. *aanvraag incidentele ontheffing winkeltijden.*

M.b.t. deze doelstelling constateert de Rekenkamer tevens de volgende inconsistentie: “Volgens het definitieboekje geeft de ondernemersbalie advies en informatie aan startende ondernemers. In het behaalde resultaat zijn echter klantcontacten met alle ondernemers en met studenten meegenomen. De definiëring stemt hierbij derhalve niet overeen met de wijze van totstandkoming van het behaalde resultaat”.

Wij stellen vast, dat in het definitieboekje steeds wordt gesproken over klantcontacten en bezoekersaantallen. Slechts één keer wordt het woord “starters” genoemd. Dat dus niet alleen starters, maar ook ondernemers worden bediend in de Ondernemersbalie is volgens ons evident voor wie de gehele toelichting leest. Het is dan ook gerechtvaardigd om deze mee te tellen bij de behaalde targets. Deze vermeende inconsistentie berust wat ons betreft op een misverstand: bestaande ondernemers worden meegeteld en zijn de afgelopen jaren ook altijd meegeteld!

nawoord Rekenkamer

De Rekenkamer oordeelt dat het verantwoorde beleidsresultaat ‘juist’ is, maar de definiëring niet overeenstemt met de wijze van totstandkoming van het behaalde resultaat. De Rekenkamer merkt op dat met een kleine aanpassing in het definitieboekje de consistentie tussen de begrippen en de wijze van totstandkoming in één lijn gebracht kunnen worden.

reactie College

7.2 Verhogen uitstroom vanuit gesubsidieerd werk naar regulier werk: uitstroom Wiw. U oordeelt negatief over de consistentie en de controleerbaarheid, en kan vanwege de oncontroleerbaarheid geen oordeel geven over de juistheid/ volledigheid.

Wat betreft consistentie heeft u gelijk: de definitie is in de loop van de collegeperiode (in 2003) aangepast. Dit was naar aanleiding van de constatering dat bij Werkstad een grote groep Wiw-werknemers noch “positief”, noch “negatief” uitstroomde. Er zijn bestanden van SoZaWe onderzocht om te bepalen welk aandeel van de bij Werkstad als “neutrale” uitstroom geadmistreerde groep was teruggevallen in de bijstand.

Sinds dat onderzoek wordt 45% van de “neutrale” uitstroom opgeteld bij de “positieve” uitstroom, omdat 45% van die groep niet in de bijstand bleek terug te vallen.

Wat betreft controleerbaarheid heeft u gedeeltelijk gelijk, namelijk voor wat betreft de bovengenoemde bijtelling. Immers, deze wordt als vuistregel gehanteerd en wordt niet steeds opnieuw gevalideerd.

nawoord Rekenkamer

De Rekenkamer voegt hieraan toe dat het verantwoorde beleidsresultaat tevens als niet controleerbaar is aangemerkt omdat er geen aansluiting gemaakt kon worden met de uitdraai uit het registratiesysteem. Het registratiesysteem bleek namelijk doorlopend gemuteerd te kunnen worden, waardoor niet meer een lijst met ‘uitstroom’ over 2004 uitgedraaid kan worden. Hierdoor is verificatie onmogelijk.

RESULTATEN TELLEN

Inburgering

reactie College

1.1 Groei van het bereik van nieuwkomers

Inhoudelijk is de doelstelling niet gewijzigd ten opzichte van de oorspronkelijke formulering ("Groeideelname aan inburgeringscursussen"). Wij verwijzen hier naar het Deltaplan.

nawoord Rekenkamer

De Rekenkamer neemt dit voor kennisgeving aan.

reactie College

1.4 Betere beheersing Nederlandse taal nieuwkomers

Op pagina 26 spreekt u van de "Antilliaanse nationaliteit", wat een novum is in onze verhoudingen binnen het koninkrijk.

nawoord Rekenkamer

De Rekenkamer heeft de passage op de betreffende pagina van het eindrapport aangepast. Thans luidt de passage: "De Rekenkamer trof in haar deelwaarneming meerdere Antilliaanse nieuwkomers aan welke niet ten minste 2 niveaus waren gestegen op de aspecten."

reactie College

4.1 Toename inburgeringscursussen met gerichte vorming op waarden/ normen

De inhoud van de module hebben wij medio 2004 vastgesteld en deze is vervolgens via de nieuwe contracten met de aanbieders van inburgeringscursussen ingevoerd. Daarmee wordt een bereik van 100% gerealiseerd. Over de voortgang is de Raad via de kwartaalrapportages geïnformeerd.

nawoord Rekenkamer

Het College verantwoordt dat in 2004 in alle contracten sprake was van gerichte vorming op waarden en normen en derhalve dat de module in de contracten zijn opgenomen. Dit is niet juist, alleen de contracten afgesloten na de vaststelling van de module bevatten de betreffende module en derhalve niet alle inburgeringscontracten die voor 2004 zijn aangegaan. De Rekenkamer wijst tevens op de contracten voor de nieuwkomers die de dienst SoZaWe met cursusaanbieders afsluit. Ook deze contracten dienen volgens de definiëring in het definitieboekje de inhoud van de module te bevatten.

reactie College

8.1 Toename van het aantal (kader-)medewerkers van maatsch. Organisaties dat een programma heeft doorlopen om centrale waarden en normen uit te dragen en te bevorderen.

Op verzoek van de Rekenkamer hebben wij deze doelstelling in onze vergadering van 5 oktober 2005 meetbaar gemaakt en zijn targets bepaald, verdeeld over de jaren t/m 2006: 10 kadermedewerkers (=20%) in 2004, 30 in 2005 en 50 in 2006. Volgens dit programma is de gehele doelgroep in 2006 getraind. Wij hebben de gemeenteraad van

RESULTATEN TELLEN

dit besluit per brief (kenmerk: 04BSD17144), die op 15 oktober 2004 verzonden is, op de hoogte gesteld.

nawoord Rekenkamer

De Rekenkamer neemt dit voor kennisgeving aan.

Organisatie van de Uitvoering

reactie College

1. Minder en betere regelgeving

U hebt de begrijpelijkheid gewaardeerd met een vijf, omdat niet alle begrippen in het verantwoorde beleidsresultaat helder zijn gedefinieerd: zo is bijv. niet duidelijk is wat onder 'gemeentebled getoetst' wordt verstaan. Naar aanleiding van deze opmerking zal bij een volgende aanpassing van het definitieboekje een en ander worden verduidelijkt.

nawoord Rekenkamer

De Rekenkamer neemt dit voor kennisgeving aan.

reactie College

2. Klachtenbeleid

U stelt dat deze prioriteit niet controleerbaar is. Wij delen uw mening, dat er een ruime definitie van het begrip klacht wordt gehanteerd en nooit voor 100% is na te gaan in hoeverre alles wordt geregistreerd. Uw aanname '(...) dat de bruikbaarheid van een bewering over gerealiseerde beleidsdoelstellingen die niet controleerbaar is, praktisch nihil is (...)', is wat ons betreft te absoluut en daardoor onjuist. Er is immers voor ons geen reden om aan te nemen, dat er over de diverse jaren waarin gemeten wordt significante verslechtingen zijn opgetreden in de wijze van registreren c.q. de mogelijkheden tot het indienen van klachten. Daardoor is vergelijking over de jaren heen wel mogelijk en controleerbaar en daarmee dus ook de geconstateerde verbeteringen in het resultaat. Mocht u aanwijzingen hebben dat deze obstakels zich wel voordoen, dan vernemen wij dat graag om zo de toegankelijkheid van de gemeente voor het ontvangen van klachten en de registratie daarvan optimaal te laten zijn.

U stelt dat onvoldoende eenduidig wordt aangegeven wat een afgehandelde klacht is. Onzes inziens laat het definitieboekje niets aan duidelijkheid te wensen over: daarin wordt nauwkeurig uitgeschreven wat wordt verstaan onder de "verbeterde klachtbehandeling". Ook verwijzen wij naar de brief die de burgemeester op 17 mei 2004 aan de gemeenteraad heeft gestuurd met daarin de aanscherping van het beoogde resultaat inzake verbetering klachtbehandeling.

Tenslotte stelt u dat de verantwoording van de prioriteit klachtbehandeling niet recent is. De gebruikte gegevens hebben betrekking op de 3e kwartaalrapportage. Deze kritiek is terecht. Een verklaring hiervoor ligt in de in tijd uiteenlopende verantwoordingsmomenten. Als wij aan de wens van de gemeenteraad voldoen om uiterlijk eind februari met een verantwoording op de collegeprioriteiten te komen dan is het niet meer mogelijk om de gegevens die de diensten t.b.v. het burgerjaarverslag

RESULTATEN TELLEN

aanleveren te verwerken en in deze verantwoording op te nemen. Vooral deze verbeterings- en bewerkingsslag zijn noodzakelijk, omdat de aangeleverde gegevens ten behoeve van het burgerjaarverslag uitgebreider en informatiever zijn dan die welke in de 3e kwartaalrapportage zijn opgenomen.

nawoord Rekenkamer

De Rekenkamer heeft deze doelstelling als oncontroleerbaar bestempeld omdat er geen registratie overlegd kon worden waaruit blijkt wanneer een klacht binnen is gekomen en op welke wijze en met welke termijn de klacht is afgehandeld. Een dergelijke registratie is voor de Rekenkamer noodzakelijk om het verantwoorde resultaat te kunnen verifiëren. Ten aanzien van de eenduidigheid wijst de Rekenkamer erop dat in het definitieboekje niet vermeld staat wat er wordt verstaan onder “klachten afgehandeld”. De Rekenkamer blijft derhalve bij haar standpunt. Het laatste punt neemt de Rekenkamer ter kennisgeving aan.

reactie College

3. Voorjaarsnota

U constateert dat er geen doelstelling 2004 is geformuleerd. Dat is terecht want het einddoel is al in 2003 bereikt met de publicatie van de eerste voorjaarsnota. Het bevreemd ons dat u vervolgens niet kunt vaststellen of het tussendoel is bereikt. Hier wreekt zich de nogal rigide wijze van analyseren: dat leidt tot curieuze conclusies. Het einddoel is bereikt, maar het resultaat voor 2004 kan niet worden vermeld.

nawoord Rekenkamer

De Rekenkamer kan zich in uw argument vinden en heeft de score in bijlage V op dit punt aangepast.

reactie College

6. Resultaatgerichte audits

Ten aanzien van de scores op beoogd/ behaald resultaat 2004 missen wij de nuancering, zoals gesteld bij de vierde kwartaalrapportage en in de programmabegroting 2005.

Daar viel al te lezen dat de uitvoering in 2004 belemmerd is door een gebrek aan capaciteit, zowel bij het kernteam als bij de auditpool. Dit resulteerde in een langere looptijd van alle onderzoeken, zodat de voortgang vertraging heeft opgelopen. Inmiddels zijn zowel de auditpool als de afdeling Concern Auditing (door externe inhuur) weer op sterkte en wordt de vertraging bij het resultaatgerichte programma 2003-2006 ingehaald.

Ook merken wij op dat, doordat de afdeling tussenresultaten heeft geformuleerd, de collegeprioriteit nu opeens negatief beoordeeld wordt, terwijl dit anders niet het geval was geweest.

nawoord Rekenkamer

Het onderzoeksobject van de Rekenkamer is de Programmaverantwoording 2004 en niet de vierde kwartaalrapportage of de programmabegroting. De Rekenkamer blijft bij haar standpunt dat de mijlpaal 2004 niet behaald is. De mijlpaal 2004 wordt gescoord als ‘behaald’ of ‘niet behaald’. De mijlpaal 2004 van deze doelstelling is niet behaald,

RESULTATEN TELLEN

omdat één van clusters ('Rotterdam als mijn stad') pas in 2005 van start is gegaan. De door u genoemde redenen voor vertraging zijn wellicht legitiem maar niet relevant voor de norm of de mijlpaal 2004 is bereikt.

reactie College

10. Terugdringen uitkeringsfraude

Op pagina 12/13 geeft u een overzicht van gewijzigde doelen en beoogde resultaten. Wij stellen vast dat u de gewijzigde doelen m.b.t. de aanpak van witte en zwarte fraude ten onrechte niet vermeldt. Deze wijzigingen zijn per brief van 16 november 2004 aan de gemeenteraad gemeld en de wijzigingen zijn doorgevoerd in het definitieboekje 2005.

nawoord Rekenkamer

Op pagina 12 wordt een opsomming gegeven van de doelen die gewijzigd zijn. De formulering van doelstelling 10.1 en 10.2 van Organisatie van de uitvoering is niet gewijzigd. Deze is derhalve niet in dit overzicht genoemd. Op pagina 13 wordt verwezen naar bijlage VI waarin alle wijzigingen in beoogde resultaten zijn opgenomen. Hierin zijn de doelstellingen 10.1 en 10.2 opgenomen. Tevens staat in de tekst van pagina 13 vermeld dat de wijzigingen in de doelstellingen 10.1 en 10.2 door middel van het definitieboekje aan de Raad zijn voorgelegd. Uw reactie, dat de wijzigingen niet zijn vermeld, is derhalve onjuist.

reactie College

11. Verlening en handhaving milieuvergunningen

U geeft aan dat onzeker is of de mijlpaal 2004 is gehaald en waardeert het gepresenteerde resultaat qua consistentie op 0 en relevantie op 5. Wij veronderstellen dat uw kritiek te maken heeft met de onduidelijkheid rond het aantal bij (c) handhavingacties, terwijl dit onderdeel niet is te sturen en er ook niet één op één een indicator is voor de kwaliteit van de uitvoering van deze collegeprioriteit. Van onderdelen (a) vergunningen/meldingen en (b) controles is duidelijk dat de mijlpaal is behaald en dat het einddoel binnen bereik komt. Als mijlpaal 2004 is bij het onderdeel (c) handhavingsacties 130 genoteerd. Als einddoel in de collegeprioriteit is voor dit onderdeel 86 opgenomen. In het bestuurlijk vastgestelde werkplan 2004 van de DCMR is voor dit onderdeel 109 opgenomen, dit komt redelijk overeen met de realisatie van 2004 (108). Het aantal handhavingsacties is van te voren niet vast te stellen en wordt op basis van ervaring geschat. In het definitieboekje is daarom bij dit onderdeel PM opgenomen. Relevant voor het op peil houden van de milieukwaliteit zijn de eerste 2 onderdelen: (a) de vergunningen/meldingen en (b) controles. Een handhavingsactie kan nodig zijn indien de vergunninghouder niet voldoet aan zijn vergunning. Als iedereen voldoet aan zijn vergunning dan zijn er geen handhavingsacties nodig. Het aantal zegt dus niet zo veel over de kwaliteit.

nawoord Rekenkamer

De Rekenkamer wijst er allereerst op dat het College zelf de doelen formuleert en hierover verantwoording aflegt. De Rekenkamer toetst slechts hetgeen waar het College verantwoording over aflegt. Dat het College handhavingsacties geen goede

RESULTATEN TELLEN

indicator van de kwaliteit van de uitvoering vindt, beschouwd de Rekenkamer dan ook als irrelevant bij de beoordeling van de doelstelling.

Daarnaast maakt de Rekenkamer geen onderscheid tussen het belang van de deeldoelstellingen. Elk deeldoelstelling weegt even zwaar. Zoals in paragraaf III-5 is aangegeven wordt een uitspraak gedaan over het behalen van een mijlpaal als het behaalde resultaat betrouwbaar, consistent én specifiek is. Uit bijlage V blijkt dat de doelstelling niet consistent en niet specifiek genoeg is. De mijlpaal 2004 is derhalve niet gescoord, waarmee het onzeker blijft of de mijlpaal 2004 is bereikt.

Bijlagen

bijlage I

onderzoeksverantwoording

In de Raadsvergadering van 3 oktober 2002 heeft de Raad van de gemeente Rotterdam een motie aangenomen waarin het College is verzocht per doelstelling van het Collegeprogramma helderheid te geven over de nulmeting in prestatie-indicatoren, en de doelstellingen op te splitsen naar “mijlpalen” per jaar (motie Sørensen, nr. 831). In de Raadsvergadering van 12 en 14 november 2002 heeft de Raad een motie aangenomen waarin de Rekenkamer wordt gevraagd een onderzoek te verrichten naar de meetbare doelen van het Collegeprogramma (motie Van Ravesteijn, nr. 1010).

Bij brief van 27 januari 2003 heeft de voorzitter van de commissie Bestuur en Veiligheid, mevrouw E.L. Kuijper, namens de Raad de Rekenkamer verzocht om gezien de motie Sørensen c.s. en in aanmerking genomen de tekst van de motie Van Ravesteijn het hierin opgenomen verzoek te honoreren. Bij brief van 27 januari 2003 aan de voorzitter van de commissie Bestuur en Veiligheid heeft de Rekenkamer laten weten het verzoek in te willigen. In een onderzoeksopzet is de probleemstelling nader uitgewerkt in een aantal onderzoeksvragen en is de aanpak tot uitvoering van het onderzoek beschreven. De onderzoeksopzet is op 21 februari 2005 ter kennisname toegestuurd aan de leden van de Raad en het College, en aan de ambtelijk eerstverantwoordelijken. De onderzoekswerkzaamheden zijn in februari 2005 aangevangen en afgerond in mei 2005.

Het onderzoek, waarvan de bevindingen in dit rapport zijn samengevat, berust op de verzameling en analyse van gegevens uit verschillende bronnen. Het object van onderzoek is de programmaverantwoording die is opgenomen in het document ‘*Rapportage collegedoelestellingen 2004, februari 2005*’ in samenhang met het “*Collegeprogramma 2002-2006 van 26 september 2002*” en het definitieboekje ‘*Met en is Weten, februari 2005*’. Van dit definitieboekje heeft de Rekenkamer meerdere conceptversies ontvangen. De versie van februari 2004, die de Rekenkamer 23 februari heeft ontvangen, is gebruikt voor dit onderzoek.

Er is materiaal verzameld bij een groot aantal diensten. Het gaat om veel verschillende soorten documenten, zoals jaarplannen en jaarverslagen, beleidsnota’s, agendaposten, registratiegegevens uit verschillende informatiebestanden van diensten, ambtelijke notities en diverse planning & controldocumenten. Indien nodig is via de e-mail danwel mondeling een nadere toelichting op verstrekte informatie gevraagd en gekregen. In samenhang vormen bovengenoemde bronnen en documenten de feitelijke basis voor het onderzoek.

Op basis van de bevindingen uit het onderzoek is beoordeeld of de gepresenteerde doelen, beoogde resultaten en gerapporteerde verantwoording in de Programmaverantwoording 2004 voldoen aan de minimaal hieraan gestelde eisen. Tenslotte heeft de Rekenkamer een separaat oordeel gegeven over de betrouwbaarheid van de gerapporteerde verantwoording en het bereiken van de mijlpaal 2004.

bijlage II

motie Sørensen

02GR971

Rotterdam, 3 oktober 2002.

Van de heer drs. R. Sørensen e.a. een motie *) om uit te spreken dat het college van burgemeester en wethouders ook tussentijds wordt afgerekend op de wijze waarop het collegeprogramma wordt uitgevoerd

De Gemeenteraad van Rotterdam, in vergadering bijeen op 3 oktober 2002 ter bespreking van het collegeprogramma 2002-2006 "Het nieuwe elan van Rotterdam.....en zo gaan we het doen (raadsstuk 2002-823);

overwegende:

dat het college van burgemeester en wethouders afrekenbaar moet zijn door de Gemeenteraad, ook tussentijds;

verzoekt het college van burgemeester en wethouders:

- per doelstelling helderheid over 0-meting in prestatie indicator te geven;
- alle doelstellingen op te splitsen naar mijlpalen per jaar;
- de nieuwe lijst met doelstellingen, inclusief 0-meting en in ieder geval de mijlpalen voor 2003, binnen 3 maanden aan de gemeenteraad te doen toekomen;
- twee maal per jaar een discussie te houden over de stand van zaken,

en gaat over tot de orde van dag.

L.K. Geluk
G.W. van Gent
R. Sørensen

*) *Aangenomen in de vergadering van 3 oktober 2002.*

bijlage III

motie Van Ravesteijn

02GR1264

Rotterdam, 14 november 2002.

Van mevrouw drs. M.J. van Ravesteijn-Kramer e.a. een motie *) om de Rekenkamer Rotterdam te verzoeken een onderzoek te verrichten naar de meetbare doelen, en de gemeenteraad voor de bespreking van de jaarrekening 2002 te informeren over de kwaliteit, kwantiteit en controleerbaarheid van de nulmeting

De Gemeenteraad van Rotterdam, in vergadering bijeen op 12 en 14 november 2002 ter bespreking van de ontwerpbegroting voor 2003 (raadsstukken 2002-896 t/m 2002-910);

constaterende:

- dat het college van burgemeester en wethouders zijn best heeft gedaan haar beleid in meetbare doelstellingen te formuleren;
- dat het college van burgemeester en wethouders heeft aangegeven te willen worden afgerekend op haar resultaten;
- dat afrekenbaarheid op te behalen doelen een goed voornemen is maar dat het wel toetsbaar moet zijn;

overwegende:

- dat de gemeenteraad jaarlijks inzicht nodig heeft in de bereikte resultaten, om een oordeel te kunnen uitspreken over de werkzaamheden van het college van burgemeester en wethouders;
- dat het college van burgemeester en wethouders jaarlijks bij de begroting en bij de rekening de gemeenteraad niet alleen over de (beoogde) financiële resultaten, maar ook over de meetbare doelen en de beleidsresultaten zal informeren conform motie-Sørensen c.s.;
- dat het vergelijken van de daadwerkelijk gerealiseerde beleidsresultaten met deze meetbare doelen een goed middel vormt voor het college van burgemeester en wethouders, de gemeenteraad en andere Rotterdammers om de uitvoering van het Collegeprogramma te beoordelen;

voorts overwegende:

- dat de gemeenteraad goede ervaring heeft met de Rekenkamer inzake de onafhankelijke beoordeling en werking van bestuurlijke kengetallen en met de rapportages over de door het college van burgemeester en wethouders gerealiseerde beleidsresultaten;

spreekt uit:

- te besluiten de Rekenkamer te verzoeken een onderzoek te verrichten naar de meetbare doelen, zodanig;

RESULTATEN TELLEN

- dat de gemeenteraad voor de bespreking van de jaarrekening 2002 door de Rekenkamer wordt geïnformeerd over de kwaliteit, kwantiteit en controleerbaarheid van de nulmeting;
- dat de gemeenteraad jaarlijks bij de behandeling van de jaarrekening wordt geïnformeerd over de kwaliteit van de gegevens die het college van burgemeester en wethouders bij de jaarrekening verstrekt aan de Gemeenteraad,

en gaat over tot de orde van de dag.

M.J. van Ravesteijn-Kramer
D. Marapin
V.H. Reijkersz

*) Aangenomen in de vergadering van 12 en 14 november 2002.

bijlage IV

motie Reijkersz

03GR1260

Rotterdam, november 2003.

Motie Deadline 4^e kwartaalrapportage

De gemeenteraad, in vergadering bijeen op 11 en 13 november 2003 ter bespreking van de begroting 2004,

overwegende

dat het ontzettend belangrijk is snel te kunnen zien of het college de targets voor 2003 gehaald heeft,

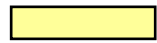
draagt het college op

de eindmeting 2003 van de doelstellingen voor eind februari aan de raad te doen toekomen.

en gaat over tot de orde van de dag.

bijlage V scores op doelstellingenniveau – verantwoording en mijlpalen 2004

Legenda kleur 2004 - College

	R, rood is niet goed, forse vertraging
	G, groen is goed, op schema
	O, geel is redelijk een zekere vertraging

Legenda mijlpaal 2004 behaald - Rekenkamer

‘ja’	De mijlpaal 2004 zoals deze is opgenomen in de Programmaverantwoording 2004 is behaald. Dit geldt alleen voor die resultaten die door de Rekenkamer zijn aangemerkt als zijnde betrouwbaar, consistent én specifiek.
‘nee’	De mijlpaal 2004 zoals deze is opgenomen in de Programmaverantwoording 2004 is niet behaald. Dit geldt alleen voor die resultaten die door de Rekenkamer zijn aangemerkt als zijnde betrouwbaar, consistent én specifiek.
- (streepje)	De behaalde beleidsresultaten scoren negatief op de betrouwbaarheid, consistentie en/of specificiteit. Het is onzeker of de mijlpaal 2004 is behaald.
* (sterretje)	In de Programmaverantwoording 2004 is geen mijlpaal 2004 opgenomen. Derhalve kan geen oordeel over het behalen van een mijlpaal 2004 gegeven worden.

	De mijlpaal 2004 is niet behaald
	De mijlpaal 2004 is gehaald
	Het is onzeker of de mijlpaal 2004 is gehaald
	Doel is oncontroleerbaar wegens controletechnische beperking, hierdoor is het onzeker of de mijlpaal 2004 is gehaald

RESULTATEN TELLEN

doelstelling	resultaat (in 2006)	beoogd resultaat 2004	resultaat 2004	kleur 2004	bestuurlijk verantw.	controleerbaar	juist/ volledig	consistent	relevant	begrijpelijk	mijlpaal 2004 behaald
	veiligheid										
prioriteit 1 ■ wijkveiligheid											
1.1 Verbetering veiligheidsindex voor de huidige 8 onveilige wijken	4 wijken in 2004 4 wijken in 2005 De 8 onveilige wijken zijn niet meer onveilig in 2005	Beoogde resultaten voor indexmeting over 2004: Spangen 4.1, CS/stadskwartier 3.6, Cool/NW/ Dijkzicht 3.4, Oude westen3.1, Zuidplein 3.7, Tussendijken 4.1, Hillesluis 4.1, Tarwewijk 4.0	Indexmeting over 2004 nog niet bekend	G	Bolsius/ Van den Anker	*	*	*	*	*	n.v.t.
1.2 Geen enkele wijk wordt onveiliger	Veiligheidsindex nergens lager dan in juni 2002	geen beoogd resultaat vermeld	Indexmeting over 2004 nog niet bekend	G	Bolsius/ Van den Anker	*	*	*	*	*	n.v.t.
prioriteit 2 ■ hotspots											
2.1 Aanpakken veiligheids-, sociale en fysieke problemen hotspots	9 hotspots in 2005, waarvan 4 hotspots in 2004 ook fysiek	8 hotspots aangepakt. Fysieke aanpak zichtbaar aan de gang	Aanpak eerste vier hotspots (Wielslag, Dordtselaan, Mathenesserweg, Dirk Danestraat) in gang. Aanpak volgende vijf hotspots (Bas Jungeriusstraat, Strevelsweg, Riederbuurt- Noord, Katendrechtse lagedijk, Wallisblokken/ Koppen Vosmaer) start in 2005. De Mathenesserweg/ Dirk Danestraat/ Wallisblok/ koppen Vosmaer maakt onderdeel uit van de deelgemeentelijke aanpak versterking sociale cohesie Hotspots Spangen. Vanaf oktober 2004 is een reeks van activiteiten ingezet om de sociale samenhang in Spangen te versterken. Daarnaast zijn dialoog/ focusgroepen ingesteld en worden de monitorgroepen gecontinueerd. Ook zijn in de 3 hotspots in Spangen interventieteams actief.	G	Bolsius/ Pastors /Van den Anker	ja	nee	10	5	5	-

RESULTATEN TELLEN

doelstelling	resultaat (in 2006)	beoogd resultaat 2004	resultaat 2004	kleur 2004	bestuurlijk verantw.	controleerbaar	juist/ volledig	consistent	relevant	begrijpelijk	mijlpaal 2004 behaald
	veiligheid										
prioriteit 3 ■ veilig rondom Centraal station											
3.1 CS e.o. niet meer onveilig op de Veiligheidsindex	Bereikt in 2005	indexscore 3.6	Indexmeting over 2004 nog niet bekend	G	Opstelten/ Van den Anker	*	*	*	*	*	n.v.t.
3.2 Geen geregistreerde overlastplegers meer op CS e.o.	Voor 1 september 2003	Geen geregistreerde overlastplegers meer op CS en omstreken	Geregistreerde overlastplegers worden niet meer gesignaleerd in om en stationscomplex.	G	Opstelten/ Van den Anker	nee	-	10	10	10	-
prioriteit 4 ■ veiligheid in het openbaar vervoer											
4.1 Minder incidenten in het openbaar vervoer.	*Reductie 10% per jaar voor alle lijnen t.o.v. 2002 *Reductie 15% per jaar voor meest onveilige lijnen t.o.v. 2002	Totaal 10.500	In totaal: 8,876 incidenten: 2.089 A-incidenten, 5.549 B-incidenten en 1.238 C-incidenten. Van alle incidenten zijn er 637 in de bus; 1826 in de tram en 6403 in de metro.	G	Hulman	nee	-	10	10	10	-
4.2. Toename veiligheid lijnen openbaar vervoer.	Geen onveilige lijnen meer in 2005	0 tramlijnen onveilig 2 metrolijnen onveilig	Sinds 2003 zijn er geen onveilige tramlijnen meer. Beide metrolijnen staan nog te boek als onveilig.	G	Hulman	nee	-	10	5	10	-
4.3 Terugdringen zwartrijdpercentage in het openbaar vervoer	Reductie naar 4% in 2006 (is nu 10-15% in metro, 15-20% in tram).	Tram: 8-10% Metro: 6-8%	Resultaten zwartrijdmetingen februari - april 2004: bus 0,9%, tram 2,8%, metro 7,2%	G	Hulman	nee	-	10	10	10	-
4.4 Minder overlastveroorzakers met dubbele diagnose (verslaafd en psychiatrisch) in het openbaar vervoer	Elk jaar 15% minder	In 2002 werd aangegeven dat er 75 overlastgevers waren met dubbele diagnose. Een vermindering van 15% per jaar betekent dat er in 2003 11 personen en in 2004 10 personen moeten worden verwezen naar een zorgsysteem	9 PGA -klanten en 5 co-morbiditen naar zorgsysteem geleid door twee RET-zorgmakelaars	G	Hulman/ Van den Anker	ja	nee	0	10	5	-

RESULTATEN TELLEN

doelstelling	resultaat (in 2006)	beoogd resultaat 2004	resultaat 2004	kleur 2004	bestuurlijk verantw.	controleerbaar	juist/ volledig	consistent	relevant	begrijpelijk	mijlpaal 2004 behaald
	veiligheid										
prioriteit 4 ■ veiligheid in het openbaar vervoer											
4.5 Aanpak graffiti in het openbaar vervoer	Voertuigen en stations binnen 24 uur schoon	Alle voertuigen en stations op werkdagen binnen 24 uur schoon	Alle voertuigen van bus, tram en metro zijn binnen 24 uur gereinigd. Vanaf eind september 2004 doorlopen 2 teams van Topscore de Calandlijn en Erasmuslijn met de rupsaanpak methode.	G	Hulman	nee	-	10	10	5	-
prioriteit 5 ■ Keileweg											
5.1 Sluiting Keileweg	Sluiting Keileweg vóór 31-12-2005	50% minder prostituees 70% minder randfiguren	203 vrouwen op PGA lijst. 3 hiervan voldoen niet aan criteria. 7 zijn overgedragen aan de Vreemdelingen Dienst. 23 vrouwen zijn toegewezen aan een justitieel traject of ACT aanpak. 170 vrouwen zijn toegewezen aan traject 4 voor verslaafde prostituees met vergunning	O	Opstelten/ Van den Anker	nee	-	10	5	5	-
prioriteit 6 ■ overlast van verslaafden (top 700)											
6.1 Ernstig overlastgevende en zorgmijdende verslaafden van straat en in strafrechtelijk- of hulpverleningstraject.	700 in een traject geplaatst.	497 in traject* * Cijfers conform de nota 'Gevangen in Zorg' en het 'definitieboekje'	PGA lijst met 759 namen. 755 personen zijn aan traject toegewezen: 648 daarvan zitten of zullen 3 maanden of langer in traject zitten. 105 dossiers zijn overgedragen aan OM. 68 zijn genomineerd voor stapeltraject 2, 13 komen in aanmerking voor traject 3. 2 dossiers liggen bij indicatiecommissie.	G	Opstelten/ Van den Anker	nee	-	-	10	10	-
prioriteit 7 ■ jongerenoverlast en jeugdcriminaliteit											
7.1. Criminele jongeren uit harde kern in strafrechtelijk - of hulpverleningstraject.	25 jongeren per wijk per jaar in een traject geplaatst.	25 jongeren per wijk per jaar in een traject geplaatst	Tellingen van het aantal jongeren dat per wijk in een traject is geplaatst, zijn nog niet bekend.	G	Opstelten/ Van den / Anker/ Geluk	*	*	*	*	*	n.v.t.

RESULTATEN TELLEN

doelstelling	resultaat (in 2006)	beoogd resultaat 2004	resultaat 2004	kleur 2004	bestuurlijk verantw.	controleerbaar	juist/ volledig	consistent	relevant	begrijpelijk	mijlpaal 2004 behaald
	veiligheid										
prioriteit 8 ■ criminele illegalen											
8.1 Criminele illegalen op de daderlijst van de straat af.	Jaarlijks 25% van de daderlijst van de straat af.	Jaarlijks 25% van de daderlijst van de straat af	69% van de daderlijst was in 2004 van straat af. Gemiddeld zaten in 2004 36 personen in bewaring. In 2004 zijn 15 personen Nederland uitgezet en terug gekeerd naar het land van herkomst.	G	Opstelten	nee	-	10	10	5	-
prioriteit 9 ■ toezichthouders											
9.1 Substantiële toename gekwalificeerde toezichthouders Stadstoezicht	100 fte erbij in de periode 2003-2005	60 fte erbij, hetgeen neerkomt op netto 35 fte instroom. De motie 'Nachtwacht' heeft tot een aanvulling van de doelstelling voor 2004 geleid. Naast 35 fte instroom in 2004 zal 10 fte extra worden geworven. Ultimo 2004 is er over 2003 en 2004 70 fte ingestroomd.	45 fte erbij gekomen	G	Van den Anker	ja	ja	10	10	10	ja
prioriteit 10 ■ cameratoezicht											
10.1 Extra inzet camera's	Op ten minste 2 extra locaties camera's operationeel in 2003.	Nieuw cameraproject(en).	Geen nieuwe cameraprojecten in 2004 vanwege te krappe uitkijkruimte.	G	Opstelten/ Van den Anker	ja	ja	10	10	10	nee
prioriteit 11 ■ veiligheidsloket											
11.1 Verbetering bereikbaarheid en snelheid klachtbehandeling door instelling van Veiligheidsloket.	Functioneert in 2003.	Burgerberichten worden snel en adequaat behandeld.	Promotiecampagne is in februari 2004 van start gegaan. In 2004 zijn 280 veiligheidsbrieven ontvangen. 60% van de brieven is binnen 4 weken afgehandeld.	G	Opstelten	ja	nee	10	10	5	-

RESULTATEN TELLEN

doelstelling	resultaat (in 2006)	beoogd resultaat 2004	resultaat 2004	kleur 2004	bestuurlijk verantw.	controleerbaar	juist/ volledig	consistent	relevant	begrijpelijk	mijlpaal 2004 behaald
	veiligheid										
prioriteit 12	■ coffeeshops										
12.1 Coffeeshops hebben een actuele en adequate vergunning. Bij herhaaldelijke overtreding of onaanvaardbare overlast wordt coffeeshop gesloten.	Per 2004 vergunningverlening voltooid. Eind 2005 geen overlastgevende coffeeshops meer.	Alle coffeeshops hebben een actuele en adequate vergunning + herziening beleid om overlastgevende coffeeshops aan te pakken.	Tegen 12 coffeeshops zijn 12 bestuurlijke maatregelen getroffen. Tegen 17 illegale verkooppunten zijn 28 bestuurlijke maatregelen getroffen. 61 coffeeshops hebben een actuele en adequate vergunning.	G	Opstelten	ja	ja	10	10	5	ja
prioriteit 13	■ prostitutiebedrijven										
13.1 Prostitutiebedrijven hebben een actuele en adequate vergunning. Sluiting bedrijf bij herhaaldelijk overtreding of onaanvaardbare overlast.	Per 2004 vergunningverlening voltooid. Eind 2005 geen overlastgevende prostitutiebedrijven meer.	Alle prostitutiebedrijven hebben een actuele en adequate vergunning + herziening beleid om overlastgevende prostitutiebedrijven aan te pakken.	Tegen 2 prostitutiebedrijven zijn 3 bestuurlijke maatregelen getroffen. Alle 73 prostitutiebedrijven hebben een actuele en adequate vergunning.	G	Opstelten	ja	nee	10	10	5	-
prioriteit 14	■ drugspanden										
14.1 Aanpak panden met overlast: * Drugspanden met overlast: sluiten, opknappen of regulier bewonen.	Eind 2005 is in een gefaseerde aanpak 90% van de bekende overlastgevende panden aangepakt (totaal wordt geschat op 400).	Meest overlastgevende panden (in hotspots) aangepakt + Registratiesysteem operationeel.	Op 17 augustus was er een workshop overlastgevende panden met ondermeer deelgemeenten, stadsmariniers en politie. De quick scan overlastgevende panden is samen met een notitie Integrale handhaving overlastgevende panden in oktober in Stuurgroep veilig geweest. Burgemeestersluitingen (art 174a) 2004: 5 bevolen, 1 verlenging, 1 waarschuwing en 1 'vrijwillig'. Voor 2 panden loopt procedure Wet Victor. In eerste helft van 2004 is een quick scan overlastgevende panden geweest. Deze heeft	G	Opstelten/ Van den Anker/ Pastors	ja	ja	10	10	10	nee

RESULTATEN TELLEN

doelstelling	resultaat (in 2006)	beoogd resultaat 2004	resultaat 2004	kleur 2004	bestuurlijk verantw.	controleerbaar	juist/ volledig	consistent	relevant	begrijpelijk	mijlpaal 2004 behaald
	veiligheid										
14.2 Aanpak panden met overlast: * Multidisciplinaire aanpak malafide huiseigenaren.		Aanpak faciliteerders malafide praktijken zoals notarissen en hypotheekverstrekkers.	geleid tot het op 17 augustus 2004 organiseren van een workshop overlastgevende panden met deelgemeenten dS+V, stadsmariniers en politie. Ondermeer heeft deze workshop geresulteerd in een uniforme werkwijze. Daarnaast is er een overlastregistratiesysteem opgezet dat eind 2004 in drie deelgemeenten is gaan proefdraaien.								
			Voortgaand resultaat bij belastingdienst. Een aantal eigenaren is aan het betalen, of heeft aangifte gedaan en moet gaan betalen, of heeft ambtshalve aanslagen gekregen. Een aantal anderen is nog in onderzoek. Belastingdienst heeft zelf ook enkele eigenaren in onderzoek genomen. Woningtoezicht heeft vrijwel alle panden van 8 eigenaren uit top-20 bezocht en opgenomen. 55 daarvan zijn zelfstandige aanschrijvingspanden en zullen aangeschreven of verkocht worden. 45 zullen onderdeel uitmaken van aanpak in hotspots. Sozawe zet huurbetaling aan ongeveer 70 malafide eigenaren stop.	G	Opstelten/ Van den Anker/ Pastors	nee	-	10	10	10	-
prioriteit 15 ■ handhaving veiligheidsvoorschriften											
15.1 Handhavingsplannen ontwikkelen bij de diensten	In 2003 is er een gezamenlijk handhavingsplan van DCMR/Brandweer/DS+V. De kadernota Handhaving is in 2005 uitgevoerd.	Handhavingsprogramma 2004 naar Raad + 2 bijeenkomsten met Deelgemeenten over lokale prioriteiten + Door de brandweer zullen ca. 2.400 controles worden uitgevoerd.	Uitvoering van handhavingsprogramma 2004 gestart in januari 2004. Brandweer heeft 2951 controles uitgevoerd. Handhavingsinspanningen horeca In 2004: 54 bestuurlijke maatregelen tegen 40 horecabedrijven.	G	Opstelten Van den Anker/ Pastors /Van Sluis	ja	nee	10	5	5	-

RESULTATEN TELLEN

doelstelling	resultaat (in 2006)	beoogd resultaat 2004	resultaat 2004	kleur 2004	bestuurlijk verantw.	controleerbaar	juist/ volledig	consistent	relevant	begrijpelijk	mijnpaal 2004 behaald
	veiligheid										
prioriteit 16	■ integriteitsbeoordeling										
16.1 Om te voorkomen dat de gemeente criminele activiteiten faciliteert, worden aanvragen voor vergunningen, subsidies en aanbestedingen op integriteit getoetst (uitvoering wet BIBOB)	Screening aanvragen voor vergunningen en aanbestedingen (2003); en subsidie- aanvragen (2004).	Voor zover juridisch mogelijk ook BIBOB-screening subsidieaanvragen en aanbestedingen + milieu- en bouwvergunningen + coördinatiebureau operationeel + resultaten evaluatie- onderzoek BIBOB-horeca.	105 eigen screenings van horeca, coffeeshops en seks- inrichtingen gestart. Dit heeft geleid tot: 5 maal tussendoor intrekken van aanvraag, 2 maal BIBOB weigering, 6 advies- aanvragen bij bureau BIBOB.	G	Opstelten	nee	-	10	10	5	-
prioriteit 17	■ externe en fysieke veiligheid en crisisbeheersing										
17.1 Uitvoering/ implementatie actiepunten Volendam en Enschede	Alle 35 actiepunten uitgevoerd in 2005.	25 actiepunten + Conferentie fysieke veiligheid.	Tot en met december 2004 zijn 23 actiepunten van de 35 uitgevoerd. 10 actiepunten zijn in uitvoering.	G	Opstelten	ja	ja	10	5	10	-
17.2 Elk evenement heeft een Veiligheidswijzer	Operationeel ingevoerd in 2003.	Handreiking wordt toegepast op alle grootschalige evenementen + handreiking wordt geactualiseerd en verfijnd (indien nodig) op basis van evaluatie.	De handreiking is in 2004 34 maal toegepast bij grootschalige evenementen op stedelijk niveau. De handreiking is eind 2004 geëvalueerd en op basis daarvan geactualiseerd en verder verfijnd.	G	Opstelten	ja	ja	10	10	10	ja
17.3 Ieder jaar een integrale (crisis-) oefening.	Startjaar 2003.	Een integrale (crisis)oefening.	Integrale crisisoefening vond plaats op 29 en 30 november en 1 december 2004. Theoretische oefening Veiligheidsstaf vond plaats op 2 april 2004.	G	Opstelten	ja	ja	10	10	10	ja

RESULTATEN TELLEN

doelstelling	resultaat (in 2006)	beoogd resultaat 2004	resultaat 2004	kleur 2004	bestuurlijk verantw.	controleerbaar	juist/ volledig	consistent	relevant	begrijpelijk	mijlpaal 2004 behaald
veiligheid											
prioriteit 17	■ externe en fysieke veiligheid en crisisbeheersing										
17.4 Nieuw gemeentelijk crisisbeheersplan	Gereed in 2003, daarna actueel houden+ deelpunten verbeteren.	Plan geactualiseerd en verfijnd + aangepast aan wet kwaliteitsbevordering Rampenbestrijding + plan wordt bestuurlijk geoefend + uitbouw naar regio.	Het crisisbeheersplan is geactualiseerd en op 12 oktober door het College vastgesteld en ter informatie aan Raad toegezonden	G	Opstelten	ja	ja	10	10	10	ja
prioriteit 18	■ Schoon en Heel										
18.1 Hele stad wordt schoner en heler, accent op onveilige wijken die slecht scoren op Schoon en Heel' in Veiligheidsindex.	Hele stad kwaliteitsniveau 3 in 2006.	Onveilige wijken op niveau 3	In 2004 waren de scores opnieuw goed en gemiddeld ruim boven de vereiste drie. In de onveilige wijken (520 meetpunten) zijn 1967 metingen gedaan. Hiervan hebben er 43 onder 3 gescoord. De gemiddelde score bedroeg voor deze wijken 3,8. Voor heel Rotterdam zijn 8950 metingen gedaan, gemiddeld 3,7 keer per meetpunt. Hiervan scoren er 145 onder 3. De gemiddelde score is 4,0. Najaar 2004 is GW, STZ en Roteb gestart met campagne onder motto 'Waarom??? Daarom!!!!'. Eind 2004 zijn vooralsnog 96 Buurtserviceteams operationeel gemaakt.	G	Bolsius	ja	ja	10	10	5	ja
18.2 Hele stad wordt schoner en heler, accent op onveilige wijken die slecht scoren op 'Schoon en Heel' in Veiligheidsindex.	Hele stad kwaliteitsniveau 3 in 2006.	Onveilige wijken op niveau 3	Begin 2004 waren er 202 meetpunten met een score lager dan 3. Op 1 oktober 2004 zijn er 107 meetpunten met een score onder de 3 (waarvan 24 in de onveilige wijken). In de eerste drie kwartalen van 2004 zijn dus 95 meetpunten <3 weggewerkt.	G	Bolsius	ja	nee	10	5	5	-
						15	9	9,6	8,8	7,6	6
						aantal "ja"		gemiddelde			aantal "ja"

RESULTATEN TELLEN

doelstelling	resultaat (in 2006)	beoogd resultaat 2004	resultaat 2004	kleur 2004	bestuurlijk verantw.	controleerbaar	juist/ volledig	consistent	relevant	begrijpelijk	mijlpaal 2004 behaald
	huisvesting										
prioriteit 1 ■ wonen in de binnenstad											
1.1 Verhogen bouwtempo: meer nieuwbouw-woningen in het centrum, met name (middel-)duur en groot	Start bouw gemiddeld 475 woningen per jaar; vooral (middel-)duur en groot	Start bouw van 475 woningen in het centrum	Start bouw van 576 woningen, waarvan meer dan 80% van de appartementen groter dan 85 m2	G	Pastors	ja	nee	0	5	10	-
1.2 Verhogen bouwtempo: optoppen en ombouwen (penthousing)	Optoppen en ombouwen van 100 penthousewoningen	Geen tussendoelen geformuleerd	In 2004 is gestart met de bouw van 8 penthouses.	O	Pastors	ja	ja	10	10	5	*
prioriteit 2 ■ huisvesting midden- en hogere inkomens											
2.1 Verhogen bouwtempo: meer (middel-)duur woningen	Start bouw gemiddeld 3.000 woningen per jaar; vooral (middel-)duur en groot	Start bouw van 3000 woningen	Gestart met de bouw van 3190 nieuwe woningen	G	Pastors	ja	nee	0	5	10	-
2.2 Aanbod vrije bouw kavels	* 170 vrije bouw kavels in Nesselande en 100 vrije bouw kavels op andere locaties in de stad in deze raadsperiode * voorbereiding in deze raadsperiode van uitgifte 150 vrije bouw kavels in Laag-Zestienhoven	Geen tussendoelen als zodanig geformuleerd.	In Nesselande zijn 77 kavels aangeboden; daarvan zijn er 50 uitgegeven. Voor nog eens 7 zijn overeenkomsten gesloten en nog 3 kavels zijn in optie. Het aanbieden van kavels verloopt volgens planning. Van de kavels elders in de stad zijn er tot eind 2004 52 aangeboden.	G	Pastors	ja	nee	10	5	0	-

RESULTATEN TELLEN

doelstelling	resultaat (in 2006)	beoogd resultaat 2004	resultaat 2004	kleur 2004	bestuurlijk verantw.	controleerbaar	juist/ volledig	consistent	relevant	begrijpelijk	mijlpaal 2004 behaald
	huisvesting										
prioriteit 2	■ huisvesting midden- en hogere inkomens										
2.3 Invoeren collectief opdrachtgeverschap	Minimaal 6 pilots in collegeperiode	Geen tussendoelen als zodanig geformuleerd.	Zeven locaties zijn voorgedragen door de coöperaties.	G	Pastors	ja	ja	0	10	10	-
2.4 Toename verkoop van huurwoningen	13.500 sociale huurwoningen voor verkoop beschikbaar in raadsperiode	Actieplan Verkoop Huurwoningen. De doelstelling van 13.500 woningen geldt dus voor vier jaar (en is dus niet onderverdeeld naar jaar).	In totaal meer dan 29.000 woningen aangewezen voor verkoop. Het aantal daadwerkelijke verkopen bedroeg per 31 december 2004: 1840 woningen.	G	Pastors	nee	-	10	10	10	-
prioriteit 3	■ uitvoering Noordrand - Laag Zestienhoven/ Schieveen										
3.1 Start bouw (middel-) dure woningen in woon-wijk Laag-Zestienhoven	300 - 600 woningen, start aanleg in 2006	MER, Voorontwerp bestemmingsplan, stedenbouwkundigplan.	Project ligt op schema	G	Pastors	ja	ja	10	10	5	ja
3.2 Start aanleg bedrijventerrein in Schieveen	55 - 60 ha. netto, start in 2005 op basis van bestemmingsplan en anticipatie	MER, Voorontwerp bestemmingsplan, stedenbouwkundigplan.	Planologische procedure verloopt conform planning.	G	Van Sluis	ja	ja	10	10	10	ja
3.3 Herontwikkeling natuurgebied Schieveen	ca. 200 ha. start in 2005 op basis van bestemmingsplan en anticipatie	MER, Voorontwerp bestemmingsplan, stedenbouwkundigplan.	Planologische procedure verloopt conform planning.	G	Van Sluis	ja	ja	10	10	5	ja
prioriteit 4	■ scheppen vitale gemeenschappen										
4.1 Groeibriljanten in ontwikkeling	10 groeibriljanten in 4 jaar gestart over de hele stad, met een gemeentelijke investering van 25 mln		Twee groeibriljanten zijn uitgevoerd. Vijf zijn in uitvoering genomen. Voor de overige vier is de planvorming gevorderd.	G	Pastors	ja	ja	10	5	5	-

RESULTATEN TELLEN

doelstelling	resultaat (in 2006)	beoogd resultaat 2004	resultaat 2004	kleur 2004	bestuurlijk verantw.	controleerbaar	juist/ volledig	consistent	relevant	begrijpelijk	mijlpaal 2004 behaald
	huisvesting										
prioriteit 5 ■ handhaving bouw- en woningtoezicht											
5.1 Meer controles bouwtoezicht op veiligheidsgevoelige functies	van 400 naar 1000 controles per jaar	In 2004 zijn 1.400 controles in de planning opgenomen.	1948 controles uitgevoerd, waarvan 231 bij basisscholen, 558 bij bedrijven in verzamelgebouwen, 99 bij kantoren, 392 bij horeca- gelegenheden, 239 bij feestzalen/ buurthuizen, 112 bij hotels, 208 bij gebedshuizen, 43 bij verpleeghuizen en 55 bij seksinrichtingen. Daarbij komen 417 hercontroles verdeeld over basisscholen, bedrijven in verzamelgebouwen, kantoren, horeca, hotels, etc	G	Pastors	ja	nee	10	10	10	-
5.2 Meer controles woningtoezicht op veiligheidsgevoelige functies en hierbij meer signalen van burgers betrekken (internet)	van 250 naar 500 controles per jaar	500	In totaal zijn er 1038 bezoeken/ controles afgelegd. Hierbij werd in 337 gevallen onregelmatigheden geconstateerd.	G	Pastors	ja	ja	10	5	10	-
5.3 Meer handhavingzaken bouwtoezicht en het opheffen van de illegale bouwsituaties	van 250 naar 500 zaken per jaar (waarvan 250 op thema 'veiligheid')	500	Er zijn 820 reguliere handhavingscontroles/ -zaken geregistreerd (501 klachten illegale bouw, 45 bij woonwagencentra, 131 controles aan Schiezone, 23 bouwklachten en 120 controles op lichte platte daken). Inmiddels zijn 973 hercontroles gehouden als follow-up van vorig jaar	G	Pastors	nee	-	0	5	10	-
5.4 Meer handhavingzaken woningtoezicht en het ont-ruimen van illegale logementen	Van 100 naar 200 zaken per jaar	200	Van de 337 gevallen waarbij zaken niet in orde waren zijn er in totaal 254 ontruimd/ beëindigd. Vijf door toedoen van WT en 249 door de eigenaren zelf.	G	Pastors	ja	ja	10	10	10	ja
						12	8	7,1	7,9	7,9	4
						aantal "ja"		gemiddelde			aantal "ja"

RESULTATEN TELLEN

doelstelling	resultaat (in 2006)	beoogd resultaat 2004	resultaat 2004	kleur 2004	bestuurlijk verantw.	controleerbaar	juist/ volledig	consistent	relevant	begrijpelijk	mijnpaal 2004 behaald
onderwijs en jeugd											
prioriteit 1	■ onderwijskansen										
1.1. Groei deelname voorschool	Toename van 4.000 naar 9.500	7.200	Totaal 89 voorscholen met 9088 kinderen, waarvan 82% doelgroepkinderen, d.w.z. het aantal doelgroepleerlingen per 31 december 2004 bedraagt 7.464.	G	Geluk	ja	ja	10	10	10	ja
1.2 Verminderen taalachterstand van basisschoolleerlingen in achterstandssituaties.	Afname 25% in 2006.	niet geformuleerd	In 2004 was het verschil toegenomen tot 9,7. De landelijke scores zijn gedaald, de Rotterdamse scores zijn meer gedaald. Gemiddeld landelijk: van 74,3 naar 70,2. Gemiddeld Rotterdam: van 65,6 naar 60,5	O	Geluk	ja	ja	10	5	5	-
1.3 Aantal allochtonen op havo/vwo stijgt.	Toename 4% in 2006.	niet geformuleerd	In schooljaar 2002-2003 lag het percentage op 22,2.	G	Geluk	ja	ja	10	10	10	*
prioriteit 2	■ schoolverzuim										
2.1 Groei van het aantal scholen dat verzuim meldt.	In 2006 meldt 100% verzuim (2002: 60-80%)	80%	gemeld aantal niet gemeld aantal PO: 83% 149 17% 30 SO: 80% 33 20% 8 VO: 91% 30 9% 3 Tot: 84% 212 16% 41	G	Geluk	ja	nee	0	10	10	-
prioriteit 3	■ voortijdig schoolverlaten										
3.1 Vermindering netto aantal voortijdige schoolverlaters in de leeftijd 17-23 jaar met 5% per jaar ofwel met 30% in de periode 2002-2006.	Afname 30% in 2006 ten opzichte van schooljaar 1999/ 2000, die overeenkomt met 11,39% VSV	Target bedraagt 20,13% in schooljaar 2002-2003	VSV-monitor (in % van de 17- tot 23-jarigen): 1999/ 2000 (0-meting): netto 23,68% 2000/ 2001 (1-meting): netto 22,93% 2001/ 2002 (2-meting): netto 20,70% 2002/ 2003 (3-meting): netto 20,28%	G	Geluk	nee	-	10	10	10	-

RESULTATEN TELLEN

doelstelling	resultaat (in 2006)	beoogd resultaat 2004	resultaat 2004	kleur 2004	bestuurlijk verantw.	controleerbaar	juist/ volledig	consistent	relevant	begrijpelijk	mijlpaal 2004 behaald
	onderwijs en jeugd										
prioriteit 4 ■ onderwijshuisvesting											
4.1 Bouw en/ of aanpassing van scholen ter verhoging van de kwaliteit.	Realisatie periode 2003 t/m 2006: conform besluitvorming college: 75 bouwprojecten	Er is geen jaarresultaat gedefinieerd, maar resultaat over de periode 2003 t/m 2006: 75 projecten gestart c.q. opgeleverd (Meerjarendoelstelling)	Opgeleverd sinds 1-1-2003: 43 projecten Gestart met bouw sinds 2003: 52 projecten Aantal opgeleverde projecten die voor 1 januari 2003 zijn gestart met de bouw: 23	G	Geluk	ja	ja	10	10	5	*
prioriteit 5 ■ lerarentekort											
5.1 Meer instroom van personeel in het onderwijs.	Werving 450 extra leraren en 450 extra mensen in opleidingen t.b.v. onderwijs sector door gemeente samen met schoolbesturen.	Bestaande vacatures worden m.b.v. wervingsacties vervuld.	Er zijn geen onvervulbare vacatures meer in het Rotterdamse onderwijsveld In 2004 waren er 674 meer eerstejaars studenten in geschreven dan in 2002.	G	Geluk	ja	nee	10	10	10	-
prioriteit 6 ■ opvoedingsondersteuning											
6.1. Opvoedingsondersteuning Ouders screenen op psychische problemen	Toename van 700 naar 7.000 ouders per jaar die gescreend worden en van 50 naar 500 ouders per jaar die doorverwezen worden (2002 t.o.v. 2006)	3.000 ouder bereikt voor screening. Bij 210 ouders is diagnostisch interview afgenomen.	3125 ouders bereikt door screening. Bij 139 ouders is een diagnostisch interview afgenomen.	O	Van den Anker	ja	ja	10	10	10	nee
6.2 Meer basisscholen met cursus NT2 en opvoedingsondersteuning	In 2006 is op 50 scholen met een voorschool een aanbod NT2	60	Er wordt in totaal op 97 basisscholen, waaronder 47 met een Voorschool, een cursus NT2 en opvoedingsondersteuning georganiseerd	G	Geluk	nee	-	0	10	10	-

RESULTATEN TELLEN

doelstelling	resultaat (in 2006)	beoogd resultaat 2004	resultaat 2004	kleur 2004	bestuurlijk verantw.	controleerbaar	juist/ volledig	consistent	relevant	begrijpelijk	mijlpaal 2004 behaald
	onderwijs en jeugd										
prioriteit 6	■ opvoedingsondersteuning										
6.3 Toename van het aantal scholen (PO en VO) met gerichte training op overdracht van waarden en normen.	70% van de scholen en 100% van de scholen in onveilige wijken heeft in 2006 een programma van gemiddeld 90 minuten per week (alle PO-scholen en VO-scholen t/m derde leerjaar).	Geen tussendoelstelling geformuleerd	M.i.v. het schooljaar 2004-2005 wordt op 85% van de basisscholen en 83% van de VO-scholen actief aandacht aan normen en waarden en sociale competenties besteed. In de onveilige wijken besteedt 79% van de basisscholen en 80% van de VO-scholen gerichte aandacht aan waarden en normen en sociale competentie.	G	Geluk	ja	ja	10	10	10	*
prioriteit 7	■ sportparticipatie										
7.1 beter gebruik over-dekte sportvoorzieningen met accent op buitenschools gebruik	Toename bezettingsgraad sporthallen en gymlokalen van 45% naar 50% in de periode 2000-2006	50%	Het aantal verhuurde uren is uitgekomen op 113,508 uur wat overeenkomst met een bezettingspercentage van 54,4%	G	Janssens	ja	ja	10	10	10	ja
7.2 Verhogen van de deelname van jeugd aan georganiseerde sport.	Toename aantal jeugdleden met jeugdsportsubsidie met 10% in de periode 2000-2006	18.900	Er zijn van 166 verenigingen aanvragen gehonoreerd. Voor een totaal bedrag van EUR212.900. Dat komt dus neer op een aantal jeugdleden van 21.290.	G	Janssens	ja	ja	0	10	10	-
7.3 Verhogen deelname jeugd aan diverse vrijetijdsbestedingen.	Toename aantal deelnames aan vrijetijdsprogramma met 20.000 in de periode 2000-2006	176.800	262.910	G	Janssens/ Geluk	nee	-	0	5	5	-
						10	8	7	9,2	8,8	2
						aantal "ja"		gemiddelde			aantal "ja"

RESULTATEN TELLEN

doelstelling	resultaat (in 2006)	beoogd resultaat 2004	resultaat 2004	kleur 2004	bestuurlijk verantw.	controleerbaar	juist/ volledig	consistent	relevant	begrijpelijk	mijlpaal 2004 behaald
economische ontwikkeling											
prioriteit 1	■ dienstverlening aan (MKB) ondernemers										
1.1 Realiseren van betere communicatie en vraaggerichte dienst- Verlening Ondernemers- balie door elektronisch loket en een vergunningen- lijn met volgsysteem.	Aantal klantcontacten van de Ondernemersbalie groeit van 2.100 in 2001 naar 3.000 in 2006.	2.600 klantcontacten.	2688 klantencontacten.	G	Van Sluis	ja	ja	0	10	0	-
prioriteit 2	■ veiligheid in de omgeving van bedrijven										
2.1 In samenwerking met ondernemers resultaat boeken in het veiliger maken van de omgeving van bedrijven in winkelstraten en op bedrijfsterreinen.	In 2006 zijn er 4 veiligheidsprojecten in winkelstraten en 2 op bedrijfsterreinen gerealiseerd.	6 pilots	In 2004 zijn de laatste twee convenanten Veilig Ondernemen getekend: bedrijventerrein de Haak in Hoek van Holland en winkelcentrum Alexandrium. 42% van de ondernemers vindt dat de veiligheid in het gebied is verbeterd.	G	Van Sluis	ja	ja	10	10	5	ja
prioriteit 3	■ herpositionering Gemeentelijk Havenbedrijf										
3.1 Slagvaardiger Gemeentelijk Havenbedrijf Rotterdam	Overheids NV opgericht in deze collegeperiode.		Overheids NV opgericht.	G	Van Sluis	ja	ja	10	10	5	ja

RESULTATEN TELLEN

doelstelling	resultaat (in 2006)	beoogd resultaat 2004	resultaat 2004	kleur 2004	bestuurlijk verantw.	controleerbaar	juist/ volledig	consistent	relevant	begrijpelijk	mijlpaal 2004 behaald
economische ontwikkeling											
prioriteit 4 ■ droge bedrijventerreinen											
4.1 Nieuwe droge bedrijventerreinen aanleggen.	* Voor 2006 minimaal 200 ha. nieuw droog bedrijventerrein vinden in Rotterdam en regio. * Voor 2006 65 ha. nieuw bedrijventerrein in productie (Schieveen/Nesseland). * Voor 2006 22,3 ha. nieuw bedrijventerrein gerealiseerd (Rotterdam Airport).	* Inbreng Rotterdamse ruimtewens in overleg R'dam- Zoetermeer - Gouda (RZG) en in het overleg Hoekse Waard gemeenten. Stuurgroep RZG stelt o.l.v. de provincie ZH een integrale Structuurvisie voor de Zuidpolder op. * Ontwerp bestemmingsplan Schieveen ter visie. Start bouwrijp maken bedrijventerrein Nesseland. * Uitgifte en bouw van kantoren en bedrijven in R'dam Airportfase 1 gestart. ontwerpbestemmingsplan R'dam Airport ter visie.	* In Nota Ruimte is in de Hoekse Waard 300 hectare ruimte opgenomen voor bedrijven op het gebied van transport en logistiek. * Schieveen: de bestemmingsplanprocedure is in 2004 opgestart. Voor de ontwikkeling van nieuwe bedrijventerreinen in Nesseland (10ha) is het bouwrijp maken van het westelijk deel van het bedrijventerrein gestart. Eind 2004 heeft de Raad van State de bezwaren tegen de verdubbeling van de Hoofdweg gehonoreerd. * Uitgifte Rotterdam Airport is gestart; start bouw van de eerste 10.000 m2 staat gepland in 2005.	G O	Van Sluis	ja	ja	0	10	0	-
prioriteit 5 ■ verouderde bedrijventerreinen											
5.1 Herstructureren en verbeteren bestaande bedrijventerreinen.	Voor 2006 75 ha. Bestaande bedrijventerrein in productie (Spaanse Polder, Hordijkerveld, Gadering).	50 ha. In uitvoering genomen.	Herstructurering van verouderde bedrijventerreinen is in de Spaanse Polder (totaal 190 ha bruto) in volle gang. Van de herstructurering Hordijk oost en west (totaal ca. 8 ha bruto) is een plan van aanpak gereed. De herstructurering is nog niet gestart. Herstructurering Gadering: haalbaarheid van het verplaatsen van de leidingenstrook wordt onderzocht door OBR, dS+V en GW.	O	Van Sluis	ja	nee	0	10	5	-

RESULTATEN TELLEN

doelstelling	resultaat (in 2006)	beoogd resultaat 2004	resultaat 2004	kleur 2004	bestuurlijk verantw.	controleerbaar	juist/ volledig	consistent	relevant	begrijpelijk	mijlpaal 2004 behaald
economische ontwikkeling											
prioriteit 6 ■ kleinschalige stedelijke bedrijvigheid (MKB)											
6.1 Aantal ontwikkelingslocaties voor kleinschalige bedrijvigheid in de stad uitbreiden.	Voor 2006 zijn 10 locaties in ontwikkeling genomen.	Opstarten en ontwikkeling (stofkam) locaties.	In 2004 zijn een aantal locaties gerealiseerd danwel hebben uitgiftes plaatsgevonden: Plompertstraat, Kulkweg (3,5 ha), Oostvoornestraat in Charlois, deel Charloise Lagendijk en de Van Nelle locatie in de Spaanse Polder. Motorstraat: het masterplan is in november 2004 voorgelegd voor bestuurlijke besluitvorming. Het stedenbouwkundig plan voor de Vierhavenstrip is gereed.	G	Van Sluis	nee	-	0	10	0	-
prioriteit 7 ■ werk en reïntegratie											
7.1 Hogere uitstroom naar werk: verlagen volume Abw.	12.000 uitstroom 2002-2006.	uitstroom 2.420	Uitstroom 1.854 (voorlopige uitkomst t/m 3e kwartaal). De totale uitstroom in het kader van de AvdT vanaf de nulmeting bedraagt 3.790.	O	Van Sluis	ja	nee	0	5	10	-
7.2 Verhogen uitstroom vanuit gesubsidieerd werk naar regulier werk: uitstroom Wiw.	Van 20% in 2002 naar 40% in 2006	30%	25%	O	Van Sluis	nee	-	0	10	10	-
						6	4	2,5	9,4	4,4	2
						aantal "ja"		gemiddelde		aantal "ja"	

RESULTATEN TELLEN

doelstelling	resultaat (in 2006) inburgering	beoogd resultaat 2004	resultaat 2004	kleur 2004	bestuurlijk verantw.	controleerbaar	juist/ volledig	consistent	relevant	begrijpelijk	mijlpaal 2004 behaald
prioriteit 1	■ deltaplan inburgering nieuwkomers										
1.1 Groei van het bereik van nieuwkomers	Deelname van 83% in 2001 naar 95% in 2006.	Er zijn geen tussentijdse mijlpalen bepaald. Gaandeweg de jaren komt de glijdende schaal omhoog in beeld. Resultaat 2003: 90,4%	92,2% Nominale gegevens 2.885 potentiële nieuwkomers 2.556 intakegesprekken	G	Geluk	ja	nee	0	10	5	-
1.2 Terugdringen van uitval onderwijstraject inburgering	Uitval van 31% in 2001 naar 15% in 2006	Er zijn geen tussentijdse mijlpalen bepaald. Resultaat 2003:2,5%	Ongeoorloofde uitval max. 0,5%. Totale uitval 4,8%.	G	Geluk	nee	-	0	10	5	-
1.3 Groei warme overdracht nieuwkomers naar werk danwel doorstroom naar beroepsgerichte vervolgopleiding of een zorgtraject	Warme overdracht van 45% in 2001 naar 100% in 2006	Er zijn geen tussentijdse mijlpalen bepaald. Resultaat 2003: 63,6%	52,2%	O	Geluk	ja	nee	0	10	5	-
1.4 Betere beheersing Nederlandse taal nieuwkomers	In 2006 is voor 40% van de nieuwkomers de taalvaardigheid 2 niveaus hoger dan bij de startsituatie (in 2001 was dat 14%)	Er zijn geen tussentijdse mijlpalen bepaald. Resultaat 2003: 11,1%	17,9%	R	Geluk	ja	nee	0	10	5	-

RESULTATEN TELLEN

doelstelling	resultaat (in 2006)	beoogd resultaat 2004	resultaat 2004	kleur 2004	bestuurlijk verantw.	controleerbaar	juist/ volledig	consistent	relevant	begrijpelijk	mijlpaal 2004 behaald
	inburgering										
prioriteit 2	■ deltaplan inburgering: opvang leerplichtige nieuwkomers										
2.1 Meer leerplichtige nieuwkomers basis-onderwijs (4-12) worden geplaatst in speciale programma's	Van 34% in 2002 naar 80% in 2006	50%	Gemiddeld percentueel bereik laatste drie tellingen: 48% Gemiddeld aantal: 121. Laatste telling was 1 oktober 2004	G	Geluk	ja	ja	0	10	5	-
2.2 Leerplichtige nieuwkomers voortgezet onderwijs (12-16) geplaatst in Internationale Schakelklassen	Van 51% in 2002 naar 95% in 2006	90%	Gemiddeld percentueel bereik laatste drie tellingen: 90% Gemiddeld aantal: 189. Laatste telling was 1 oktober 2004	G	Geluk	ja	ja	0	10	5	-
prioriteit 3	■ deltaplan inburgering oudkomers										
3.1 Groter aanbod cursusplaatsen oudkomers	5600 per jaar (1/3 werkzoekend, 2/3 opvoeders), vanaf 2003	5.600 cursusplaatsen beschikbaar, waarvan 2000 vanuit WEB-trajecten	In 2004 zijn er in totaal 5.460 cursusplaatsen voor oudkomers ingekocht. Het aantal ingekochte cursusplaatsen met oudkomers gelden per december 2004 is 3.460, waarvan voor opvoeders 2.524 en voor Werkzoekenden 936. Het aantal cursusplaatsen dat binnen de educatiecontracten voor oudkomers is gereserveerd is 2000. Uit de halfjaarrapportage van de beide ROC's blijkt dat op 31 juli 2004 5.451 oudkomers een traject volgen.	G	Geluk	ja	nee	0	5	5	-

RESULTATEN TELLEN

doelstelling	resultaat (in 2006)	beoogd resultaat 2004	resultaat 2004	kleur 2004	bestuurlijk verantw.	controleerbaar	juist/ volledig	consistent	relevant	begrijpelijk	mijlpaal 2004 behaald
	inburgering										
prioriteit 4 ■ gedragskapitaal bij nieuw- en oudkomers											
4.1 Toename inburgeringscursussen met gerichte vorming op waarden/ normen	100% van inburgeringscursussen	Opname van module in inburgeringscontracten met de aanbieders en uitvoering voorjaarsschijf 2004.	In alle inburgeringscursussen die in 2004 zijn ingekocht door de gemeente vindt gerichte vorming op waarden en normen plaats.	G	Geluk	ja	nee	0	10	10	-
prioriteit 5 ■ mensen maken de stad - Opzoomer mee											
5.1 Groei van het aantal straten dat deelneemt aan Opzoomer mee	1600 straten in 2006, zoveel mogelijk straten in onveilige wijken (2002: 900)	1.200 Opzoomerstraten	1.641 Opzoomerstraten	G	Geluk	ja	nee	10	5	10	-
prioriteit 6 ■ mensen maken de stad - Stadsetiquette											
6.1 Toename van het aantal straten dat naast Opzoomer mee ook deel- neemt aan Stadsetiquette	250 straten in 2006, zoveel mogelijk straten in onveilige wijken (2002: 0)	50 starten. Zoveel mogelijk in onveilige wijken.	62 straten	G	Geluk	ja	nee	10	5	10	-
prioriteit 7 ■ mensen maken de stad - Samenwerking burgers en overheid											
7.1 Toename van het aantal straten waar duur- zame afspraken omtrent taakverdeling m.b.t. zorg voor eigen omgeving zijn gemaakt met overheid (sociaal contract)	150 straten in 2006, zoveel mogelijk straten in onveilige wijken (2002: 0)	25 straten	14 straten	R	Geluk	ja	nee	10	5	10	-

88

RESULTATEN TELLEN

doelstelling	resultaat (in 2006)	beoogd resultaat 2004	resultaat 2004	kleur 2004	bestuurlijk verantw.	controleerbaar	juist/ volledig	consistent	relevant	begrijpelijk	mijlpaal 2004 behaald
organisatie van de uitvoering											
prioriteit 1	■ minder en betere regelgeving										
1.1 Minder en betere regelgeving	In 2006 moet de Rotterdamse regelgevingskamer zijn ingesteld en wordt 95% (in 2003: 40%) van de gemeentelijke regelgeving getoetst voordat deze aan het gemeentebestuur wordt voorgelegd.	60 % van de gemeentelijke regelgeving wordt getoetst	Van de 196 Gemeentebladen die in 2004 voor toetsing in aanmerking kwamen zijn er 139 getoetst. Dat is 71% De Rotterdamse Regelgevingskamer is reeds in 2003 ingesteld.	G	Opstelden	ja	ja	10	10	5	ja
prioriteit 2	■ klachtenbeleid										
2.1 Verbetering klachtbehandeling door verbeterde intake en afhandeling van klachten met gebruik van ICT	Minstens 90% van de klachten en publieksbrieven wordt binnen 4 weken afgehandeld.	Geen tussendoelen als zodanig geformuleerd.	ad a) Wat betreft de gerapporteerde klachten(klaagschriften en informele klachten en meldingen) bedraagt het percentage klachten dat binnen 4 weken is afgehandeld ruim 80%. Het gerapporteerde percentage afgehandelde klachten heeft de volgende oorzaken: - 15 diensten rapporteren wel over het aantal klaagschriften, maar niet over het aantal informele klachten en meldingen. - 5 diensten hebben in het geheel niet gerapporteerd over de klachtenbehandeling. - 3 diensten rapporteren wel het percentage binnen 4 weken afgehandelde klachten (allen binnen de 90% norm) maar niet het absolute aantal ontvangen klachten.	G	Opstelden	nee	-	10	5	5	-

RESULTATEN TELLEN

doelstelling	resultaat (in 2006)	beoogd resultaat 2004	resultaat 2004	kleur 2004	bestuurlijk verantw.	controleerbaar	juist/ volledig	consistent	relevant	begrijpelijk	mijnpaal 2004 behaald
	organisatie van de uitvoering		ad b) - concept Klachtenregeling concern Rotterdam is gereed gekomen. Bestuurlijke besluitvorming vindt begin 2005 plaats. - Digitaal loket voor klachten gerealiseerd (eerste fase) - wat betreft uniforme registratie en voortgangsbewaking: aanhaking bij gerelateerde ICT-projecten: DMS en WIS. - wat betreft telefonisch loket voor klachten: aanhaking bij project 1Tel - interne cultuur t.a.v. klachten doorgelicht bij 6 diensten en 3 deelgemeenten. Dit heeft geresulteerd in verbeter- voorstellen die door de directies zijn geformuleerd.								
prioriteit 3 ■ voorjaarsnota											
3.1 Vaststellen van de politieke en budgettaire kaders door de gemeente- raad voorafgaand aan het opstellen van de begroting.	Een Voorjaarsnota die na vast- stelling door de gemeenteraad de kaders aangeeft voor de begrotingsvoorbereiding en het uit- te voeren gemeentelijk beleid.	Vooraf geen tussendoelen geformuleerd	Voorjaarsnota 2004: budgettaire kaders gepresenteerd à la begroting	G	Gemeenteraad	ja	ja	10	10	10	ja
prioriteit 4 ■ controlorganisatie											
4.1 Verbetering van de controlorganisatie binnen de gemeentelijke organisatie.	Een effectieve controlorganisatie binnen alle takken van dienst in 2006 waarbij de invulling van de control is afgestemd op de aard van de organisatie.	Vooraf geen tussendoelen geformuleerd	Inventarisatie controlinstrumenten op centraal niveau	G	Janssens	ja	ja	0	5	5	-

RESULTATEN TELLEN

doelstelling	resultaat (in 2006)	beoogd resultaat 2004	resultaat 2004	kleur 2004	bestuurlijk verantw.	controleerbaar	juist/ volledig	consistent	relevant	begrijpelijk	mijnpaal 2004 behaald
	organisatie van de uitvoering										
prioriteit 5	■ bedrijfsvoeringsmededeling										
5.1 Beheersing van de operationele en bedrijfsmatige risico's door het gemeentelijke apparaat.	Alle takken van dienst kennen in 2006 een bedrijfsvoeringsmededeling.	Vooraf geen tussendoelen geformuleerd	Visie op risicoanalyse en de mededeling over de bedrijfsvoering is vastgesteld door het College. De Bestuursdienst heeft als voorbeeldfunctie over 2004 een mededeling afgegeven.	G	Janssens	ja	ja	10	10	10	*
prioriteit 6	■ resultaatgerichte audits										
6.1 Verbetering van de resultaatgerichtheid en de doelmatigheid van de takken van dienst.	In 2006 zijn alle diensten d.m.v. audit doorgelicht op de mate van resultaatgerichtheid.	* afronden cluster "Rotterdam als werkstad (Economische ontwikkeling) * doorlichten cluster "Rotterdam als veiliger stad (veiligheid)" * doorlichten cluster "Rotterdam als mijn stad"	- cluster "Rotterdam als werkstad " afgerond - cluster "Rotterdam als veiliger stad" vrijwel afgerond - cluster "Rotterdam als mijn stad" start begin 2005 - dienst Gemeentebelastingen doorgelicht	O	Janssens	ja	ja	10	10	10	nee
prioriteit 7	■ functioneren en beoordelen										
7.1 Professioneel en kwalitatief hoogwaardig ambtelijk topkader.	Management Development-beleid dat uitvoering geeft aan de Collegeprioriteiten.	geen tussendoelen geformuleerd	Vernieuwd beoordelingskader Hoofden van Dienst. In 2005 portefeuilleschouw Topkader A + B. Functieroulatie Topkader.	G	Janssens	ja	ja	10	5	5	*
prioriteit 8	■ ziekteverzuim										
8.1 Reduceren van ziekteverzuim.	Daling van het ziekteverzuim ten opzichte van 2001 van 15%. Reïntegratiemanagement is praktisch binnen alle organisatieonderdelen.	9,1% de (tussen)doelstelling voor 2004 is gebaseerd op de plancijfers takken van dienst 2004 en is hierdoor lager dan de resultaatformulering 2006.	Behaald resultaat in 2004: 8,7%	G	Janssens	nee	-	10	10	10	-

RESULTATEN TELLEN

doelstelling	resultaat (in 2006)	beoogd resultaat 2004	resultaat 2004	kleur 2004	bestuurlijk verantw.	controleerbaar	juist/ volledig	consistent	relevant	begrijpelijk	mijnpaal 2004 behaald
organisatie van de uitvoering											
prioriteit 9 ■ terugdringen uitkeringsfraude											
9.1 Meer ambtelijke capaciteit vrijmaken voor de uitvoering	Gemaximaliseerde inzet van het ambtelijk apparaat voor de uitvoering, waarbij 80% beschikbaar voor de uitvoering richtsnoer is. Afwijkingen van deze norm voor afzonderlijke diensten per geval bezien.	niet bepaald	- Beleidskader met operationele uitwerking gereed. - HRM-Oracle voorlopig ingericht om "verstaving" bij diensten op het spoor te komen.	G	Janssens	ja	ja	0	5	5	-
prioriteit 10 ■ terugdringen uitkeringsfraude											
10.1 Aanpak witte fraude (aantal onderzoeken)	24.000 onderzoeken per jaar	6.080 per jaar	Tot dusver zijn 13.460 witte fraudes onderzocht	G	Bolsius	nee	-	10	10	10	-
10.2 Aanpak zwarte fraude (aantal onderzoeken)	450 per jaar	420 per jaar	Tot dusver zijn 1.439 zwarte fraude onderzocht	G	Bolsius	ja	nee	10	10	10	-
prioriteit 11 ■ verlening en handhaving milieuvergunningen											
11 Meer vergunningen/ meldingen (a), meer controles milieu-vergunningen (b), meer handhavingsacties (c).	(a): van 650 naar 770 per jaar (b): van 5900 naar 7700 per jaar (c): van 77 naar 86 per jaar	(a) 725 (b) 7200 (c) 130	(a) 760 (b) 7548 (c) 108	G	Van Sluis	ja	ja	0	5	10	-
						9	8	7,5	7,9	7,9	2
						aantal "ja"		gemiddelde		aantal "ja"	

RESULTATEN TELLEN

bijlage VI wijziging beoogde resultaten 2006

topprioriteit	beoogd resultaat. 2006 volgens PV 2003 ¹¹	beoogd resultaat. 2006 volgens PV 2004
Veiligheid		
9	▪ 100 fte erbij in de periode 2003-2005	110 fte erbij in de periode 2003-2005, incl 10 fte nachtwachten
Huisvesting		
1.1	▪ start bouw gemiddeld 475 woningen per jaar; vooral (middel-) duur en groot. Optoppen en ombouwen: 100 penthousewoningen in 2006	start bouw gemiddeld 475 woningen per jaar vooral (middel-) duur en groot
1.2	▪ -	optoppen en ombouwen van 100 penthousewoningen
2.2	▪ -	voorbereiding in deze raadsperiode van uitgifte van 150 vrije bouwkavels in Laag-Zestienhoven
2.3	▪ voorbereiding in deze raadsperiode van uitgifte van 150 vrije bouwkavels in Laag-Zestienhoven	
2.4	▪ -	daadwerkelijke verkoop van 1.300 huurwoningen per jaar.
4	▪ -	10 groeibriljanten in 4 jaar gestart over de hele stad, met een gemeentelijke investering van € 25 milj. Na selectie is een begroting van 15 mln. ontstaan voor 11 projecten.
Onderwijs en Jeugd		
1.3	▪ toename 4% in 2006	toename 4% in 2006: van 20,4% in het schooljaar 2001-2002 naar 24,4% in het schooljaar 2005-2006.
3	▪ afname in 2006 30% ten opzichte van schooljaar 1999/200, die overeenkomt met 11,39 VSV	vermindering met 30% t.o.v. 2000
4	▪ realisatie periode 2003 t/m 2006 conform besluitvorming college: 75 bouwprojecten.	realisatie periode 2003 t/m 2006: - 48 scholen PO - 20 scholen speciaal onderwijs - 21 scholen VO/VMBO
Inburgering		
1.1	▪ deelname van 83% in 2001 naar 95% in 2006	bereik van 83% in 2001 naar 95% in 2006
1.4	▪ taalvaardigheid 40% uitstromers 2 niveaus hoger dan bij start (2001:14%)	in 2006 is voor 40% van de uitstroom de taalvaardigheid 2 niveaus hoger dan bij de startsituatie (in 2001 was dat 14%)
2.1	▪ van 60% in 2002 naar 80% in 2006	van 34% in 2002 naar 80% in 2006

¹¹ Programmaverantwoording 2003 is de verantwoording door het College over de realisatie van de Collegedoelen in 2003 zoals opgenomen in het document 'Gemeente Rotterdam jaarverslag 2003, programmarekening': hoofdstuk 1, paragraaf 1.2 'prioriteiten' en hoofdstuk 2: 'beleidsvelden'.

RESULTATEN TELLEN

topprioriteit	beoogd resultaat. 2006 volgens PV 2003	beoogd resultaat. 2006 volgens PV 2004
Inburgering		
2.2	stabilisering op 95%.	van 51% in 2002 naar 95% in 2006
8	in 2006 is door 70% van de (kader-) medewerkers van maatschappelijke organisaties zo'n programma doorlopen (2002:0)	in 2006 is door 70% van de (kader-) medewerkers van maatschappelijke organisaties zo'n programma doorlopen (2003: 0; 2004: 20%)
Organisatie van de uitvoering		
2	minstens 90% van de klachten en publieksbrieven wordt binnen 4 weken afgehandeld	a. per 1 januari 2006 wordt minstens 90% van de klachten, dat wil zeggen klaagschriften, meldingen en informele klachten binnen vier weken afgehandeld. b. per 2006 is de klachtenbehandeling verbeterd door een uniforme en burgergerichte benadering van het complete proces van klachtenbehandeling in het totale concern.
10.1	9000 onderzoeken per jaar	24.000 onderzoeken per jaar (tussentijds verhoogd voor 2005 en 2006)
10.2	428 per jaar	450 per jaar (tussentijds verhoogd voor 2005 en 2006)

RESULTATEN TELLEN

bijlage VII wijziging mijlpalen 2004

topprioriteit	beoogd resultaat 2004 volgens PV 2002 ¹²	beoogd resultaat 2004 volgens PV 2004
Veiligheid		
1	▪ waarden op een 5 punts schaal	waarden op een andere schaal.
2	▪ 8 hotspots aangepakt, 3 hotspots fysiek aangepakt	8 hotspots aangepakt, fysieke aanpak zichtbaar aan de gang
3.1	▪ waarden op een 5 punts schaal	waarden op een andere schaal.
4.1	▪ totaal 5.500, tram 1.080, metro 3.060	totaal 10.500
4.2	▪ 1 tramlijn onveilig, 0 metrolijnen onveilig	0 tramlijnen, 2 metrolijnen onveilig
5	▪ 50% minder prostituees, 40% minder randfiguren	50% minder prostituees, 70% minder randfiguren
6	▪ 550 in traject	497 in traject
9	▪ 60 fte erbij, netto 35 fte instroom	70 fte erbij, netto 45 fte instroom
16	▪ ook BIBOB-screening subsidieaanvragen en coördinatiebureau operationeel	Voor zover juridisch mogelijk ook BIBOB-screening subsidieaanvragen en aanbestedingen + milieu- en bouwvergunningen+ coördinatiebureau operationeel+ resultaten evaluatieonderzoek BIBOB-Horeca
17.1	▪ 25 actiepunten	25 actiepunten + conferentie fysieke veiligheid
17.4	▪ plan actualiseren	Plan geactualiseerd en verfijnd + Aangepast aan Wet Kwaliteitsbevordering Rampenbestrijding + plan wordt bestuurlijk geoefend + Uitbouw naar regio
Huisvesting		
2.3	▪ start Pilots Biz-Botuluyuz, Delfshaven en Woondoks, Katendrecht	geen tussendoelen geformuleerd. Doelstelling geldt voor totale collegeperiode.
3.1, 3.2 en 3.3	▪ ontwerpbestemmingsplan, 1e bouwplan bouwrijp maken.	MER, Voorontwerpbestemmingsplan, Stedenbouwkundig plan
4	▪ 10 groeibriljanten	-
5.1	▪ 1.000	in 2004 zijn 1400 controles in de planning opgenomen

¹² Programmamaverantwoording 2002 is de verantwoording door het College over de realisatie van de Collegedoelen in 2002 zoals opgenomen in het document Nulmeting en mijlpalen Collegedoelstellingen 2002-2006

RESULTATEN TELLEN

topprioriteit	beoogd resultaat 2004 volgens PV 2002	beoogd resultaat 2004 volgens PV 2004
Onderwijs en Jeugd		
1.1	▪ 6.500	7.200
5	▪ 230	bestaande vacatures worden m.b.v. wervingsacties vervuld.
6.1	▪ 700 ouders gescreend/ 50 ouders doorverwezen/ alle consultatie bureaus nemen deel aan screening	3000 ouders bereikt voor screening/ 210 ouders een interview afgenomen
6.2	▪ 40	60
Economische Ontwikkeling		
4	▪ start realisatie ontsluitingsweg Nesselande	inbreng R'damse ruimtewens in overleg R'dam-Zoetermeer-Gouda (RZG) en in het overleg Hoekse waard gemeenten. Stuurgroep RZG stelt o.l.v. de provincie ZH een Integrale Structuurvisie voor de Zuidplaspolder op. ----- ontwerp bestemmingsplan Schieveen ter visie. Start bouwrijp maken bedrijventerrein Nesselande. ----- uitgifte en bouw van kantoren en bedrijven in R'dam Airport fase 1 gestart, ontwerp bestemmingsplan R'dam Airport ter visie
7.1	▪ uitstroom 4.500	uitstroom 2.420
Inburgering		
2.1	▪ 70%	50%
2.2	▪ 95%	90%
3	▪ 5600	5600 cursusplaatsen beschikbaar, waarvan 2000 vanuit WEB-trajecten
4	▪ 60%	opname van module in inburgeringscontracten met de aanbidders en uitvoering voorjaarsschijf 2004
8	▪ -	20% (=10 medewerkers)

REKEN
KAMER
ROTT
ERDAM

RESULTATEN TELLEN

REKENKAMER ROTTERDAM	
Rekenkamer Rotterdam Postbus 70012 3000 KP Rotterdam	
drs. R.B.M. Mul MPA	DIRECTEUR
010•417 22 42	TELEFOON
010•214 00 12	FAX
info@rekenkamer.rotterdam.nl	EMAIL
www.rekenkamer.rotterdam.nl	INTERNET
Joop Reyngoud	FOTOGRAFIE
Rotterdam Juni 2005	
90-76655-17-0	ISBN