

PERSBERICHT

Rotterdam, 2 juni 2005

**Rekenkamer Rotterdam:
Resultaten Collegeprogramma onzeker**

De Rekenkamer Rotterdam heeft ook dit jaar weer een oordeel gegeven over de bruikbaarheid van de door het College van B & W gepresenteerde Programmaverantwoording 2004. Dit is de derde jaarverantwoording van het College over de uitvoering van het Collegeprogramma 2002-2006. In 2002 heeft het College het Collegeprogramma uitgewerkt in 88 meetbare doelen die nader zijn uitgewerkt in jaarlijks te realiseren beoogde resultaten (mijlpalen). De Rekenkamer constateert dat slechts 17 mijlpalen die voor 2004 door het College zijn gesteld aantoonbaar zijn behaald. Dit is 19% van de 88 collegedoelen. 4 doelen zijn aantoonbaar niet behaald. Voor 67 collegedoelen (76%) is het onzeker of de mijlpaal 2004 is behaald. Hierdoor is het ook onzeker of de uitvoering van het Collegeprogramma op koers ligt. Dit in tegenstelling tot de uitspraak van het College dat vele doelen behaald zijn en op koers liggen. De Rekenkamer concludeert dan ook dat de Programmaverantwoording 2004 zeer beperkt bruikbaar is voor de Raad om de uitvoering van het Collegeprogramma door het College te beoordelen. Dit schrijft de Rekenkamer in haar vandaag verschenen rapport *'Resultaten tellen – verantwoording Collegeprogramma in 2004'*.

Op verzoek van de Raad controleert de Rekenkamer jaarlijks de kwaliteit van de verantwoording die het College verstrekt aan de Raad over de uitvoering van het Collegeprogramma 2002-2006. De Rekenkamer heeft dit jaar ook onderzocht of de door het College gestelde mijlpalen van 2004 daadwerkelijk behaald zijn.

De Rekenkamer constateert dat veel doelen en mijlpalen zijn gewijzigd. De op het oog soms verschillen van beperkte betekenis kunnen een inhoudelijke wijziging van het Collegeprogramma betreffen of kunnen leiden tot een andere wijze van tellen en derhalve tot andere behaalde resultaten. Een mijlpaal die is gewijzigd betreft het aanpakken van de zogenoemde 'hotspots'. De mijlpaal voor 2004 betrof '8 hotspots aangepakt, 3 hotspots fysiek aangepakt'. Deze is gewijzigd in '8 hotspots aangepakt, fysieke aanpak zichtbaar aan de gang'. Het is evident dat er verschil zit tussen het voltooiën van een project of het ermee bezig zijn. Het College heeft deze wijziging bij weten van de Rekenkamer niet voorgelegd aan de Raad. De oordeelsvorming van de Raad kan daarmee worden gebaseerd op de terloops gemaakte veranderingen en niet op de oorspronkelijk gemaakte afspraken van het College. Dergelijke wijzigingen dienen naar de mening van de Rekenkamer dan ook altijd aan de Raad ter kennisname voorgelegd te worden.

De Rekenkamer constateert dat de kwaliteit en betrouwbaarheid van de Programmaverantwoording 2004 erg beperkt is. Het is de Rekenkamer dan ook vaak onduidelijk waarop het College het bereiken van de mijlpaal 2004 heeft gebaseerd. Het College zet bijvoorbeeld een aantal veiligheidsdoelstellingen op groen (behaald), terwijl de indexmeting over 2004 nog niet bekend was ten tijde van de verantwoording. Ook staan er doelen op groen waarvan de Rekenkamer heeft vastgesteld dat het gerapporteerde cijfer onjuist is, de manier van meten van resultaten veranderd is, of er niet volledig gerapporteerd is op alle aspecten van het collegedoel. Als voorbeeld noemt de Rekenkamer het doel 'start van de bouw van gemiddeld 3000 woningen per jaar; vooral (middel-)duur en groot'. De Rekenkamer heeft vastgesteld dat bij een substantieel deel van de 3.190 gerapporteerde woningen niet in 2004 met de bouw is gestart. Ook constateert de Rekenkamer dat op verschillende punten in de tijd verschillende visies van het College bestaan over wat onder 'start bouw' moet worden verstaan. Ten slotte rapporteert het College niet over het onderscheid naar

(middel-)duur en groot. De Rekenkamer meent dan ook dat in een dergelijk geval de kwalificatie groen voor het bereiken van de mijlpaal 2004 door het College, niet gefundeerd is.